

# Протокол

№

гр. София, 17.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 17.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **5444** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „БЕША - Б“ ЕООД редовно призован, се представлява се от адв. М. и адв. Д.-А., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила на 07.10.2022г.

ДОКЛАДВА становище на ответника, постъпило на 03.11.2022г.

По така докладваните молби съдът се е произнесъл с определение.

Страните: получихме определението на съда.

АДВ. М.: Записаното в протокола от 26.09.2022г. искане за разпределение на доказателствената тежест така, както е записано не го поддържа и това става ясно от допълнителната молба, с което сме изложили действителните си доказателствени искания, по което е налице произнасяне на съда. Установихме, че в никой от издадените административни актове не се говори за хипотезата на скрито разпределение на печалбата, надвишаващо пазарните нива по смисъла на §1, т.5 буква

А от ЗКПО. В молбата от 07.10.2022г. моля да се отбележи, че е фактическа грешка посочването на ЗДДФЛ, вместо ЗКПО. Моля да допуснете назначаваното на ССчЕ по делото със задачи, които сме поставили в писмена форма и моля да допуснете до разпит един свидетел при режим на довеждане, с който ще докажем факти и обстоятелства във връзка със спецификата на осъществяваната дейност от продажба на луксозни стоки без аналог на българския пазар, начина на маркетингане на стоките и провеждане на осъществяване на маркетингови събития. Представям молба с въпроси към ССчЕ.

ЮРК. К.: По отношение на искането за назначаване на ССчЕ, моля т.2 да бъде изключена от задачата на експертизата. По отношение на разпит на свидетел, предоставям на съда.

Съдът като изслуша страните,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на ССчЕ по въпроси поставени от жалбоподателя в молба от 17.11.2022г., ведно с въпрос №2, по който се направи възражение. В случай, че отговора съдържа правни консултации, то съдът би могъл да го изключи при преценка на делото по същество.

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане за установяване на сочените от жалбоподателя обстоятелства.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 300 лв., вносими в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

Конкретно вещо лице ще се назначи след внасяне на депозита.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.02.2023 година, от 14:30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: