

РЕШЕНИЕ

№ 7917

гр. София, 14.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Мадлен Петрова

Миглена Недева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Бончева, като разгледа дело номер **1979** по описа за **2013** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 10.01.2013 г., постановено по НАХД № 6491 / 2011 г. Софийски районен съд, 96-ти състав е отменил Наказателно постановление /НП/ № К-13836 / 08.02.2011 г., издадено от Директора на Регионална дирекция за областите С., К., П. и Б. към Комисията за защита на потребителите, с което на [фирма], [населено място] са наложени по т.1 от НП – имуществена санкция в размер на 1500 / хиляда и петстотин/ лева на основание чл. 72 от отменения с ДВ бр. 30 от 26.03.2013 г., в сила от 26.03.2013 г. Закона за туризма /ЗТотм./ за нарушение по чл.46, т.2 от ЗТотм. и по т.2 от НП по т.2 от НП – имуществена санкция в размер на 600 / шестстотин/ лева на основание чл. 86 от ЗТотм. за нарушение по чл.47, ал.1, т.1 от ЗТотм.

Постановлението е отменено с мотив за маловажност на случая по чл.28 от ЗАНН.

Срещу постановеното решение е постъпила касационна жалба от Комисията за защита на потребителите, с която се иска неговата отмяна като неправилно на основание чл.348, ал.1, т.1 от НПК.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за

основателност на жалбата.

Административен съд София-град, V-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Като извърши проверка по наведените в жалбата основания, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, но постановено при неправилно приложение на закона.

С оглед събраните по делото доказателства, правилен е изводът на СРС, че [фирма], [населено място] е осъществил съставите на сочените в НП нарушения:

по т.1 от НП – извършване на туристическа дейност / хотелиерство/ в некатегоризиран туристически обект, правилно квалифицирано по чл.46, т.2 от ЗТ;

по т.2 от НП – непоставяне на рецепцията или на видно място до нея на ценоразписи за предлаганите в хотела нощувки, квалифицирано по чл.47, ал.1, т.1 от ЗТ.

Правилни са и съжденията, че са спазени административно – производствените правила.

В същото време, районният съд отменя наказателното постановление в цялост с мотив за „маловажност” на деянието, обсъждайки единствено нарушението по т.2 от НП, като приема, че е налице такава поради обстоятелството, че цените са били обявени в интернет.

Настоящият състав не споделя съображенията на СРС, като не счита, че следва да бъде приложена разпоредбата на чл.28 от ЗАНН.

На първо място, както бе споменато в частта му за отмяна на НП по отношение на наложената с т.2 от него санкция, решението е изцяло немотивирано и като такова следва да бъде отменено.

Освен това, съдът приема изцяло аргументите на ответника, че нарушението е формално, поради което не следва да се обосновава малозначителност с липсата на вредни последици. Въвеждането на регистрационен режим – изискване за категоризация на туристическия обект преди извършване на търговска дейност в него сочи на сериозна обществена опасност при нарушение, което е създадено с оглед осигуряване защита на потребителите на туристическата услуга, каквато не би могла да бъде гарантирана при неспазване на задължението.

Съдът не счита, че следва да бъде приложена разпоредбата на чл.28 от ЗАНН и по отношение на нарушението, визирано в т.2 от НП.

То също е формално и не зависи от наличието на вредни последици, и сащо така е създадено като гаранция защита на потребителите на туристически услуги. Следва да се отбележи, че изричното изискване на рецепцията или на видно място до нея да бъде поставен ценоразпис за предлаганите в хотела нощувки не би могло да се пренебрегне с пускането на подобна информация в интернет. На първо място, резервации и ангажиране на услуги в хотела не се правят само чрез интернет, а и на място в хотела от случайни посетители. И на второ място, липсата на ясно обявена на видно място в хотела цена е сериозна предпоставка за злоупотреби от страна на предоставящият услугата, съответно за определяне на различни цени спрямо различен кръг от клиенти,

което е недопустимо.

При горните аргументи, съдът счита, че решението като немотивирано и неправилно следва да бъде отменено и вместо него да бъде потвърдено издаденото наказателно постановление в неговата цялост – и за двете визирани нарушения.

Тук следва да се допълни, че и новият Закон за туризма / обн. ДВ бр. 30 от 26.03.2013 г., в сила от 26.03.2013 г./ съдържа същите задължения, съответно при нарушението им се предвиждат същите по размер санкции, като чл.206, ал.1 от новия ЗТ е аналогична на чл.72 от ЗТ отм., а чл.210 от новия ЗТ – на чл.86 от ЗТотм., поради което не е налице основания за прилагане на разпоредбата на чл.3, ал.2 от ЗАНН, тъй като новият закон не е по-благоприятен за нарушителя.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София – град, Пети касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 10.01.2013 г., постановено по НАХД № 6491 / 2011 г. на Софийски районен съд, 96-ти състав и ВМЕСТО НЕГО

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление /НП/ № К-13836 / 08.02.2011 г., издадено от Директора на Регионална дирекция за областите С., К., П. и Б. към Комисията за защита на потребителите.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.