

Протокол

№

гр. София, 19.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в публично заседание на 19.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7279** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Милки Груп Био“ ЕАД, редовно уведомен, не се представлява.

От адв. Ж. е постъпила молба днес, в която не възразява да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Териториална дирекция Митница В. към Агенция „Митници“, редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с пълномощно от днес.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молбата от адв. Ж. от 19.06.2025 г., с приложения към нея писмени доказателства, а именно: здравен сертификат, продуктова спецификация на стоката, от които е видно, че е произведена на 01.04.2022 г. и срокът ѝ на годност е до 01.04.2024 г., като в същите е посочено, че стоката следва да се съхранява на температура до 25 ° C в неотворено състояние. Сочи още, че експертизата на Митницата е от 09.04.2024 г., което означава, че е извършен анализ след като е изтекъл срока на годност на мазаната. Направено е доказателствено искане за назначаване на съдебно-химическа експертиза със задачи, формулирани в молбата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с доказателствата към молбата и задачите.

ЮРК. Р.: Не възразявам да бъдат приети представените в превод писмени доказателства. По отношение на срока на годност на пробата, видно от представената експертиза, изпитването на

пробата е започнало на 02.06.2022 г. и е завършило на 09.04.2024 г., т.е. изпитването е извършено в срока на годност на пробата, който срок е указан от самия производител. Има представен сертификат за анализ. Възразявам по така формулираните въпроси. Те изхождат от това, че пробата не е в срока на годност. С въпросите не се поставя искане за реално изпитване на пробата, а считам, че единствено то е относимо, с оглед установяване дали пробата е претърпяла тази допълнителна обработка „текстуриране“ или не. Поставените въпроси са хипотетични, теоретични и предполагат отговорът на въпроса, че пробата е извън срок на годност. Има съдебна практика, че дори и извън срока на годност, то влияе на хранителните качества, но не на текстурирането на мазнината, което същността на нашия правен спор. Считам, че единствените относими въпроси са: „Наблюдава ли се визуална промяна в структурата на изследвания продукт преди и след рекристализацията при условията на метод АОС Сс 16-60 – Официалния стандарт, на базата на който е разработена и аналитичната процедура РАП_66 и дали се наблюдава промяна в твърдостта му?. Ако ми даде възможност ще формулирам в писмен вид още няколко въпроса и ще ги депозирам пред съда. Моля да имате предвид, че единствената акредитирана лаборатория по този стандарт е Централната митническа лаборатория (ЦМЛ), а това е официален метод за изпитване на мазнини с метод „пенетрация“. Въпросите, така поставени от жалбоподателя, няма да дадат отговор на правния спор. Те предполагат отговори. Жалбоподателят изхожда от там, че пробата е негодна. Моля да задължите ЦМЛ да представи протоколи за изпитване по процесната митническа лабораторна експертиза № 13_02.06.2022/09.04.2024 г., както и доказателства за срока на годност на изпитваната проба, и едва тогава да бъдат прецизирани въпросите по исканата съдебно-химическа експертиза. Твърдим, че изпитването е извършено в двугодишния срок на годност на пробата.

СЪДЪТ, по така представените писмени доказателства с молбата от 19.06.2025 г., изпратена по имейл от адв. Ж.,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молбата писмени доказателства.

По така направеното искане за експертиза, с формулирани задачи в писмената молба на адв. Ж., и предвид заявеното от ответника искане за формулиране на въпроси от същия, СЪДЪТ ще се произнесе в Закрито заседание, след като предостави възможност на ответната страна на формулира въпроси към вещото лице. В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в 7-дневен срок от днес, да формулира въпроси, във връзка с направеното искане за допускане до изслушване на съдебно-химическа експертиза от адв. Ж., след което СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ В ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ.

По така направеното доказателствено искане за приобщаване на писмени доказателства, относно изследване на пробите от ЦМЛ, СЪДЪТ НАМИРА, че същото е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА Централна митническа лаборатория да представи писмените доказателства, подробно посочени от юрк. Р. в настоящото съдебно заседание, а именно: протоколи за изпитване по процесната митническа лабораторна експертиза № 13_02.06.2022/09.04.2024 г., доказателства за срока на годност и доказателства за съхранение.

СТРАНИТЕ (поотделно): На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.10.2025 година от 10:15 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: