

Протокол

№

гр. София, 23.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 23.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **3170** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. И. И. - редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ - редовно призован, представлява се от юрк.К., с пълномощно по делото и юрк. Л., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Явява се свидетелят И. П. И. – редовно призована.

Постъпила молба от допуснатия до разпит свидетел П. Н. Р., с която заявява, че поради здравословно състояние не може да се яви, тъй като се намира в [населено място].

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

В залата се въведе свидетелят И. П. И., като Съдът сне самоличността:

И. П. И. на 34г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по НК.

Пристъпи се към разпита.

Свидетелят на въпроси: От края на 2010г. съм на работа в ДФЗ, а като началник съм от 26.07.2019г. Познавам служителя Г. И. И. и съм му била началник до прекратяване на служебното му правоотношение. Имам впечатление от неговата работа. При направена проверка на всички колеги се установи, че през работно време е излизал без мое знание, това е било не веднъж, мога да кажа системно. Когато го е търсил директора, не го е намерил на работното му място, но аз не съм запозната, след това научих.

Г. И. си беше пуснал молба за отпуска две дни, но не беше подписана от директора, това беше през месец декември или януари не си спомням точно. През тези два дни той не се яви на работното си място. Излизането му от работното място му пречеше да изпълнява служебните си задължения, имаше забавени преписки, анекси, разпределени молби за промяна на договори. Запозната съм с доклади на вътрешен одит, предложения разглеждани от Г. И. за установени нарушения за проектни предложения, това беше молба за анекс за неправомерното му сключване и кандидати в момента трябва да връщат пари на фонда близо 600 хил. лв.

Юрк. Л.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят на въпроси на адвокат В.: За периода преди на стана началник за 2019г. съм била половин година и съм коментирала с колеги, а за следващата година съм коментирала оценяването, като за всички колеги крайното оценяване е през януари. Не си спомням точно кога му е връчено оценяването, имаше забавяне, не помня дата. На 25.02. е разписана, да тогава е. Не мога да кажа дали е представена в срок междинната оценка, не си спомням. Не съм говорила с М. за датата, на която е връчена оценката. Мисля, че връчването беше при Т., защото все пак беше ниска оценка. Не мога да кажа дали е предоставен срок за възражение.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата като му се върна документът за самоличност.

Съдът констатира, че изпратената призовка до свидетеля П. П. И. на която е отбелязано, че същата не живее на адреса по данни на съседите. В молба на свидетелката от 19.11.2020г. е посочен същият адрес.

Юрк. Л.: Държим на разпита на свидетелката, тъй като искаме да докажем, че Г. И. е бил задължен да ѝ помага като на новопостъпил служител.

Адв.В.: Свидетелят е допуснат в предходно съдебно заседание и е на ответника.

Съдът намира, че свидетелят е нередовно призован за днешно съдебно заседание, призовката не е получена. С молба от 19.11.2020г. същата посочва адрес в [населено място]. Допълнително излага здравословни причини и невъзможността да пътува до С.. Това налага да се допусне разпит на свидетеля чрез видеоконферентна връзка, за което следва да бъде уведомена П. Р., че следва да се яви в РС Русе на специално обособена място за снемане на самоличността и да се използват видеонаблюдение необходимо за извършване на разпита. Да се уведоми съответния съд за необходимостта и датата на провеждане на съдебно заседание, да се осигури служител, който да осигури техническата обезпеченост за провеждане на разпита.

С оглед горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА разпит на свидетелката П. П. И. чрез видеоконферентна връзка в сградата на РС Русе.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелката П. П. И. от настоящ адрес и се уведоми, че разпитът ще се осъществи с видеоконферентна връзка, следва да се яви в РС Русе.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до РС Русе за необходимостта за извършване на видеоконферентна връзка за следващо съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.04.2021 г., от 11.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: