

Протокол

№

гр. София, 10.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4083**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именно повикване в 10.15 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. Ф. М. Д., редовно и своевременно призован, не се явява. Вместо него –
адвокат А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ – ЗАВЕЖДАЩ
КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВОТО НА РБ В П., Ю. А., редовно и своевременно
призован, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ И. И. М., воден за днешното съдебно заседание, се явява.

АДВОКАТ А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното
съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ А. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Нямам други
искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в
АССГ на 17.04.2025 г., приложените към молба от 12.05.2025 г., приложените към молба от
14.05.2025 г., приложените към молба от 15.05.2025 г. и приложените към молба от 19.05.2025 г.
писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно

заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля И. И. М. 38 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ – Вие познавате ли А. Ф. М., от къде и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Познавам го лично от Ю. А.. Работил е на мои лични къщи и на компанията, която имах там в Ю. А..

СЪДЪТ – Вашата компания с какво се занимава?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Моята дейност не е свързана със строителство. Той работеше строителни дейности в компанията ми и след това в къщите ми, защото харесах работата му.

АДВОКАТ А. – По тази причина ли го избрахте да дойде да работи тук?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Да, защото е много сериозно и отговорно момче.

СЪДЪТ – Вие тук в качеството на работодател ли се явявате на оспорвания?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Да.

СЪДЪТ – Знаете ли защо не му издадоха виза?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Не знам причината, поради която му отказаха издаване на виза.

АДВОКАТ А. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля М..

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ А. – Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Моля да отмените атакувания административен акт. Посочените основания за отказ не кореспондират с приложените към заявлението писмени доказателства. Не са налице посочените в Отказа бланкетно разпоредби, тъй като целта и условията в заявеното пребиваване в Република България са напълно изяснени. Същите са свързани с упражняване на работа от страна на жалбоподателя. Не претендираме разноски.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

