

# РЕШЕНИЕ

№ 2077

гр. София, 30.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав**, в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4878** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „НАЦИОНАЛНА ЛОТАРИЯ“ АД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица] електронен адрес: [електронна поща](#) срещу ревизионен акт /РА/ №Р-22220420000690-091-001 от 11.01.2022 г., издаден от Х. Б. М.– орган, възложил ревизията, и Й. Н. И. – ръководител на ревизията потвърден с решение № 543/11.4.2022 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП.

С РА, в оспорената му част, са определени следните задължения: по Закона за корпоративното облагане /ЗКПО/ за периодите от 05.05.2014 г. до 31.12.2016 г. общо главница и лихви в размер на 30\_317,40 лв., от които за корпоративен данък в размер на 19\_106,71 лв. и лихви в размер на 11\_210,69 лв., вследствие на извършени корекции на декларираните финансови резултати в посока увеличение, на основание чл. 78, във връзка с чл. 16, ал. 1 и ал. 2, т. 3 от ЗКПО със суми, представляващи пазарно определени лихви за текущо /“авансово“/ разпределени дивиденди.

Жалбоподателят оспорва РА. Твърди, че законът не забранява авансово разпределение на дивидент; от счетоводна гл.т. няма да има значение за фиска кога точно той е разпределен, защо сумата от финансовия резултат ще участва при формирането на такъв в края на отчетния период. В случая изплатените суми не са заемни средства, облагаеми по ЗКПО, предвид взетото решение на общото събрание на дружеството за

разпределение на сумата именно под формата на дивидент, като дължимият данък върху него е начислен и платен. В случая тази сума е обложена още един път, в нарушение на принципа на еднократно облагане на доходите, без да е отчетено обстоятелството, че върху нея вече е начислен данък. В ЗКПО няма норма, която да позволява на данъчните органи да преквалифицират сключените сделки. Не става ясно какво следва да се случи с вече внесен данък. Необосновано е прието, че е налице сключен договор за заем – не са налице негови основни белези- начисляване на лихви напр. Отношенията между акционерите и дружеството са предмет на вътрешно-корпоративни отношения, а не на сделка. Чл. 15 ЗКПО не може да се приложи в процесния случай доколкото не е налице свързаност. В настоящия случай се извършва тясно регулирана дейност - хазартна, която подлежи на облагане по чл. 30, ал. 3 ЗХазарта. Дейността се отчита месец за месец, поради което няма пречка да се разпределя и дивидент. Оспорва приложената правна конструкция от данъчните органи. Оспорва приложените средни лихвени проценти по кредити между нефинансови предприятия по данни на БНБ. Начисляването на пазарна лихва, без да са изследвани действителните отношения е неотносимо към ревизионното производство. Приложеният подход създава неяснота и непредвидимост, в противоречие с ч. 1 от Протокол № 1 от КЗПЧОС, и намесата не е „съгласно условията, предвидени от закона“.

Разпределянето на дивидент е в съответствие с чл. 56,§5 от директива на ЕС 2017/1132 от 14 юни 2017 г. В този смисъл е и чл. 30 Закона за хазарта, макар и там да е използван термина „такса“, където облагането е ежемесечно, като се изготвят междинни счетоводни отчети. От началото на облагането по ЗХ от 2014 г. не е правено подобно облагане като процесното. Цитира чл. 247а, ал. 4 ТЗ – законът предвижда правомерно задържане на авансово платен дивидент, дори и при нарушаване на капиталовата адекватност на дружеството. Липсват доказателства разпределените средства да надвишават общата печалба. Ето защо моли да се отмени оспорения акт. Претендира разности.

Ответникът – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“. [населено място] при Централно управление на НАП моли да бъде потвърден обжалваният акт. Счита, че следва да се възприемат изводите, направени в обжалваното решение. Претендира разности.

Административен съд София – град, 64 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта.

Жалбата е в срок. Подадена е от лице с правен интерес от оспорването и пред компетентния административен съд, поради което се явява ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Относно фактите.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220420000690-020-001 от 04.02.2020 г., връчена на 07.02.2020 г., последователно изменена със Заповед №Р-22220420000690-020-002 от 30.04.2020 г., връчена на 01.05.2020 г., Заповед №Р-22220420000667-020-003 от 26.06.2020 г., връчена на 26.06.2020 г., Заповед №Р-22220420000690-020-004 от 16.12.2020 г., връчена на 16.12.2020 г., Заповед №Р-22220420000690-020-005 от 23.04.2021 г., връчена на 26.04.2021 г., всички издадени от Х. Б. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., определен като компетентен орган за възлагане на ревизията /О./,

на основание чл. 11, ал. 3 от Закона за Националната агенция за приходите /ЗНАП/, във връзка с чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, със Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „НАЦИОНАЛНА ЛОТАРИЯ“ АД. Ревизията е възложена за определяне на задълженията на дружеството за корпоративен данък за периодите от 01.04.2014 г. до 05.05.2016 г. и за данък върху добавената стойност /ДДС/ за периодите от 18.03.2015 г. до 05.05.2016 г.

С посочените 5 ЗВР е определен срок за приключване на ревизията – първоначално до 3 месеца от връчването на първата ЗВР – т. е. до 07.05.2020 г., изменен до 29.10.2021 г., съгласно издадени от изпълнителния директор на НАП, на основание чл. 114, ал. 4 от ДОПК, Заповед №Р-22220420000690-ЗИД-001/25.06.2020 г., Заповед №Р-22220420000690-ЗИД-002/16.12.2020 г. и Заповед №Р-22220420000690-ЗИД-003 от 23.04.2021 г.

За резултатите от ревизията е съставен ревизионен доклад /РД/ №Р-22220420000690-092-001/11.11.2021 г., връчен на 18.11.2021 г. По повод на подадено от дружеството искане с вх. №Р-22220420000690-М.-005-И от 02.12.2021 г., от ръководителя на ревизията е издадено уведомление №Р-22220420000690-РУС-001 от 03.12.2021 г. за продължаване на срока за подаване на възражение и представяне на доказателства по издадения РД, считано до 31.12.2021 г. Ревизирианият субект е упражнил правото си по чл. 117, ал. 5 от ДОПК и срещу издадения РД е подадено писмено възражение с вх. №Р-22220420000690-В.-001-И от 31.12.2021 г. Възраженията са обсъдени в РА и преценени като неоснователни.

Ревизията е приключила с РА №Р-22220420000690-091-001 от 11.01.2022 г., издаден от Х. Б. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Й. Н. И., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен на 26.01.2022 г.

Като краен резултат от проведеното ревизионно производство с оспорвания РА на дружеството са установени задължения за довносяне общо в размер на 30\_317,40 лв., в т. ч., както следва: за корпоративен данък в размер на 19\_106,71 лв. и лихви в размер на 11\_210,69 лв. за част от ревизириания период: от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г. В останалата част на установените с РА данъчни задължения за другите ревизирирани видове данъци и периоди, при ревизията са потвърдени декларираните от дружеството данни, поради което не са извършени корекции и не са установени допълнителни задължения.

Дружеството е регистрирано по реда на ДОПК на 05.05.2016 г., а по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, считано от 05.05.2016 г. - задължителна регистрация при преобразуване.

Извършваната дейност е с деклариран пред НАП, НСИ К. 2008 код: 9200 - Организиране на хазартни игри; Н. 2003 код: 9271 - Залагания и хазарт. Предмет на дейност е организиране на хазартни игри, лото, тото и други игри /след получаване на разрешително от компетентен държавен орган/.

Ревизията е първа за посочените периоди и задължения.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице са връчени четири искания за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/, в отговор на които в определения срок са представени документи, необходими за провеждане на ревизията и подробно описани на стр. 4-5 в РД.

На 10.03.2020 г. е издадено и изпратено искане за извършване на действия от други контролни органи №Р-22220420000667-032-001/10.03.2020 г. до СДВР, отдел Пътна полиция, С. относно получаване на информация за регистрирани МПС на дружеството. Получен е отговор с вх. №53-00-480#1/30.03.2020 г.

С Протокол №АА1714274/28.10.2021 г. е извършено приобщаване на документи от производство с УИН №Р-22220420000667. Присъединена е експертиза, възложена по реда на чл. 60-63 от ДОПК с Акт за възлагане на експертиза №Р-22220420000667-01-001/13.10.2020 г. Резултатите от експертизата са приети с протокол №Р-22220420000667-145-001/12.11.2020 г.

Ревизиращият екип е извършил преглед на счетоводни и търговски документи в оригинал в офиса на дружеството, за което са съставени протоколи, описани в доклада. Изпратено е писмо с изх. №20-00-1223/10.03.2020 г. до дирекция СИДДО при ЦУ на НАП за предоставяне на информация за банкови сметки, движение по тях и наличие на недвижими имоти, сухопътни, морски и въздухоплавателни средства на дружество „НАЦИОНАЛНА ЛОТАРИЯ“ АД в чужбина.

В хода на ревизията е констатирано, че „НАЦИОНАЛНА ЛОТАРИЯ“ АД е извършвало разпределение на дивидент за акционерите: „НОВЕ ДИВЕЛОПМЕНТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЛОТО БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ГКПГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], включващ авансово част от печалбата за текущата година. Счетоводното отчитане на авансово разпределения дивидент е извършвано по счетоводна сметка 424 „Вземания от съучастие“, а изплащането е по банков път.

От ревизираното дружество са представени протоколи от Общото събрание на акционерите за разпределение на печалбата, текущо през годината, извлечения по дати за реалното изплащане на сумите, под формата на „дивиденди“, както и протоколи за окончателно вземане на решение за разпределение на дивиденди на база приет годишен финансов отчет /ГФО/, подробно описани в РД от ревизирия период. Видно от протоколи от общо събрание на съдружниците на „Национална лотария“ ООД: „Нове Дивелопмент“ ЕООД, „Лото БГ“ ЕООД и „ГКПГ“ ЕООД, е разпределен дивидент през 2015 г. /в протоколите не е записано за коя година се разпределя дивидента/. „Нове Дивелопмент“ ЕООД притежава 51% от капитала на „Национална лотария“ ООД. „Лото БГ“ ЕООД – 44%. „ГКПГ“ ЕООД – 5%, както следва:

С Протокол от 09.01.2015 г. е взето решение за разпределение на дивидент на съдружниците, пропорционално на притежаваните от тях дялове. Сумата за разпределение е 1 000 000,00 лв.

С Протокол от 03.02.2015 г. е взето решение за разпределение на дивидент на съдружниците, пропорционално на притежаваните от тях дялове. Сумата за разпределение е 1 000 000,00 лв.

С Протокол от 26.03.2015 г. е взето решение за разпределение на дивидент на съдружниците, пропорционално на притежаваните от тях дялове. Сумата за разпределение е 1 000 000,00 лв.

С Протокол от 28.05.2015 г. е взето решение за разпределение на дивидент на съдружниците, пропорционално на притежаваните от тях дялове. Сумата за разпределение е 1 000 000,00 лв.

С Протокол от 30.06.2015 г. е взето решение за разпределение на дивидент на съдружниците, пропорционално на притежаваните от тях дялове. Сумата за разпределение е 500 000,00 лв.

С Протокол от 31.07.2015 г. е взето решение за разпределение на дивидент на

съдружниците, пропорционално на притежаваните от тях дялове. Сумата за разпределение е 500 000,00 лв.

С Протокол от 27.08.2015 г. е взето решение за разпределение на дивидент на съдружниците, пропорционално на притежаваните от тях дялове. Сумата за разпределение е 500 000,00 лв.

С Протокол от 15.12.2015 г. е взето решение авансово разпределения дивидент с Протоколи от 30.06.2015 г., 31.07.2015 г. и 27.08.2015 г. да бъде възстановен от съдружниците, пропорционално на притежаваните от тях дялове. Сумата е в размер на 1 500 000,00 лв.

В табличен вид разпределението на дивидента за 2015 г. и възстановяването на част от него е:

РАЗМЕР НА РАЗПРЕДЕЛЕНИЯ					
протокол дата	Н. Д.	Лото БГ	ГКПГ	общо	
09.01.2015 г.	510000,00	440000,00	50000,00	1000000,00	
03.02.2015 г.	510000,00	440000,00	50000,00	1000000,00	
26.03.2015 г.	510000,00	440000,00	50000,00	1000000,00	
28.05.2015 г.	510000,00	440000,00	50000,00	1000000,00	
30.06.2015 г.	255000,00	220000,00	25000,00	500000,00	
31.07.2015 г.	255000,00	220000,00	25000,00	500000,00	
27.08.2015 г.	255000,00	220000,00	25000,00	500000,00	
15.12.2015 г.	-765000,00	-660000,00	-75000,00	-1500000,00	
	2040000,00	1760000,00	200000,00	4000000,00	

Въз основа на подробно изложени в РА мотиви, основавайки се на определението за понятието „дивидент“, дадено в §1, т. 4 от Допълнителните разпоредби /ДР/ на ЗКПО и на относими норми от Закона за счетоводството /ЗСч./ и Търговския закон /ТЗ/, в РА е прието, че на разпределение подлежи само печалба, посочена в годишен финансов отчет /ГФО/, приет и одобрен от общото събрание /ОС/ на акционерите. На тази база е прието, че може да се разпределя само сумата на неразпределената печалба от предходната година, но не и авансово част от печалбата за текущата година, тъй като за текущата печалба от настоящата година няма да са изпълнени условията, визирани в ТЗ. Ето защо сумите, изплатени преди приключване на финансовата година е прието, че не могат да се третират като дивидент, а че тези суми би следвало да се оформят като предоставени заеми към съдружниците. След края на съответната година съдружниците могат да вземат решение за разпределение на дивидент, но вече вместо да изплащат дивидент ще извършат прихващане с отпуснатите заеми.

В тази връзка чрез възложената експертиза по реда на чл. 60 и сл. от ДОПК по повод ревизията, възложена със ЗВР №Р-22220420000667-020-001/04.02.2020 г. и приобщена към това производство, е изискано определяне от вещо лице на месечна пазарна лихва за периода от 01.01.2015 г. до 31.08.2020 г. за изплащани в посочения период „авансово дивиденти“ на акционерите, които следва да се третират като отпуснати от дружеството средства на акционерите, за които „НАЦИОНАЛНА ЛОТАРИЯ“ АД не е

начислявало приходи от лихви.

Въз основа на резултатите от приетата експертиза, изготвена от А. Д. Д.-Д. - експерт под №5 от списъка на експертите, утвърден със заповед №1 от 03.01.2006 на изпълнителния директор на НАП, с РА са определени суми на неотчетени от жалбоподателя приходи от лихви по предоставените от дружеството авансово суми на съдружниците/акционерите под формата на дивидент, като за ревизираната 2015г. те са в общ размер 191 067,15 лв.

С така определената по размер сума, на основание чл. 78 от ЗКПО, във връзка с чл. 16, ал. 2, т. 3 от ЗКПО, с РА е извършено увеличение на финансовия резултат за ревизираната 2015 г. На посоченото основание с РА е изменен декларираният от дружеството финансов резултат и е определено допълнително дължимо задължение за корпоративен данък, както следва:

При деклариран от дружеството за 2015 г. счетоводен финансов резултат /С./ в размер на 400\_282,89 лв. и данъчен финансов резултат /ДФР/ в размер на 332\_776,26 лв., след допълнително извършеното с РА увеличение със сумата в размер на 191\_067,15 лв., на основание чл. 78 от ЗКПО, във връзка с чл. 16, ал. 2, т. 3 от ЗКПО, с РА е определена данъчна облагаема печалба в размер на 523\_843,41 лв. и полагащ се корпоративен данък в размер на 52\_384,34 лв. След приспадане на отстъпка по чл. 92 от ЗКПО в размер на 332,78 лв., с РА е определен дължим корпоративен данък за 2016 г. в размер на 52\_051,56 лв. От дължимата сума е приспаданат внесен данък в размер на 32\_944,85 лв. и е определена сума за довносяне в размер на 19\_106,71 лв. На основание чл. 1 от **Закона за лихви върху данъци такси и други подобни държавни вземания /ЗЛВДТДПДВ/** са определени за лихви за просрочие в размер на 11\_210,69 лв.

По делото е прието заключение по СТЕ, от което се установява, че

1. През 2015 г. „Национална лотария” ООД е реализирало счетоводна печалба в размер на 4 052 х.лв.

2. Текущото разпределение на дивидент през 2015 г. от „Национална лотария” ООД на съдружниците „Нове Дивелопмент” ЕООД, „Лото БГ” ЕООД и „ГКПГ” ЕООД, пропорционално на притежаваните от тях дялове, на основание протоколи от общо събрание на съдружниците е в размер на 4 000 х.лв.:

Н. Д.	Лото БГ	ГКПГ	общо
2040000,00	1760000,00	200000,00	<b>4000000,00</b>

3. Разпределеният дивидент през 2015 г. на съдружниците „Нове Дивелопмент” ЕООД, „Лото БГ” ЕООД и „ГКПГ” ЕООД, пропорционално на притежаваните от тях дялове общо в размер на 4 000 х.лв. не превишава размера на реализираната печалба за годината, която е 4 052 х.лв.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения акт съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, предвиждащ, че съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му, намира следното:

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган – този, който е възложил ревизията и от ръководителя на ревизията в съответствие с изискванията на чл.119 ал.2 от ДОПК, както и т.р. №5/13.12.2016г. на Върховния административен съд по т.д. №10/2016г.

Относно спазването на процесуалните правила. При служебната проверка по чл.160 ал.2 от ДОПК, съдът НЕ констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

При преценка по реда на чл. 160, ал. 1 ДОПК настоящият състав намира, следното:

За да издадат оспорения РА, органите по приходите са приели, че са налице предпоставките на чл. 16, ал. 2, т. 3 ЗКПО, който предвижда, че:

*За отклонение от данъчно облагане се смята и: ..... 3. получаването или предоставянето на кредити с лихвен процент, отличаващ се от пазарната лихва към момента на сключване на сделката, включително в случаите на безлихвени заеми или друга временна безвъзмездна финансова помощ, както и опрощаването на кредити или изплащането за своя сметка на кредити, несвързани с дейността.*

В процесния случай настоящият състав намира, че не може да се приеме, че са налице предпоставките на посочената норма. Това е така доколкото посочената норма предвижда различни хипотези на възмездно и безвъзмездно предоставяне на материални блага, като не е уточнено коя от посочените хипотези се има предвид. Следва да се има предвид, че отделните хипотези имат различна правна природа. Цитирането на чл. 240 ЗЗД, както и осъждането на правната природа на договора за заем, би следвало да доведе до извод, че е формирана воля за това, че е прието, че е налице заем или „кредит“. Следва да се посочи, че договорът за заем, както и заемът за послужване съгласно чл. 243 ЗЗД може да са безвъзмездни сделки. Такава би била и „безлихвения заем“. Общото при посочените сделки е „предоставяне“ на определена сума, за ползване.

Следва да се посочи обаче, че за да се приеме че е налице првотоношение като посочените, освен наличието на възмездност/безвъзмездност, е необходимо да се установи и кумулативното наличие на още една предпоставка. По арг. от чл. 243 ЗЗД, както и на чл. 240, ал. 1 ЗЗД следва да се приеме, че срещу това „предоставяне“, за всяко едно заемно правоотношение, стои насрещното задължение на заемателя да върне предоставеното му. Предоставянето е „временно“, т.е. е за определен период от време, съгласно чл. 243 ЗЗД; при наличие на уговорен срок или ако не е уговорен – до 1 м. от поканата съгласно чл. 240, ал. 4 ЗЗД. Отделене и въпросът доколко посочената сделка би могло да се тетира като търговска, поради което и не би следвало да важат посочените норми на ЗЗД. Но, дори и да се приеме, че сделката има такъв характер, то и при тези свделки съществува такова задължение – за връщане на заетата сума.

Не са изложени мотиви да е налице хипотезата на „друга безвъзмездна финансова помощ“. Прието е обаче, че предоставянето на средства следва да се олихвява, пореди което и не би следвало да се приеме, че е формирана воля в тази насока.

В случая следва да се отбележи, че не е изследвано от данъчните органи дали е налице посочената по-горе втора предпоставка – задължение за връщане на заетата сума, за да се приеме наличие на заемно правоотношение и оттам – задължение за лихви, които да се обложат по ЗКПО.

Същевременно, при анализа на представените протоколи от Общото събрание на съдружниците на тогавашната „Национална лотария“ ООД, чийто правопреемник е жалбоподателят, е взето решение за „разпределяне на дивидент“. При тълкуване

волята на тези съдужници по реда на чл. 20 ЗЗД настоящият състав намира, че тези решения не биха могли да се тълкуват в смисъл, че предвиждат задължение за връщане на предоставените средства; че те за предоставени за временно ползване.

Същевременно, предвид волеизявлението за „разпределяне на дивидент“ следва да се приеме, че волеизявенията на съдужниците са били насочени именно към разпределяне на част от печалбата. Дали може или не може да се разпредели такъв/такава предварително, настоящият състав намира, че е ирелевантно за процесния спор. От значение за него е това, че са предоставени безвъзмездно на съдужниците средства, „пропорционално на притежаваните от тях дялове“, които средства са посочени като „дивидент“. В този смисъл споделя изводите на ответника относно това, че макар и да не се използва понятието при ООД, в каквато правноорганизационна форма е съществувал ответникът, то при сравнително тълкуване нормите на чл. 137, ал. 1, т. 3 от ТЗ и чл. 181, ал. 1 ТЗ, както и чл. 247а ТЗ, следва да се приеме, че е направено волеизявление, насочено към разпределяне на част от печалбата.

Същевременно, от посочените норми следва да се направи извод, че това разпределение на печалбата следва да се извърши след изтичане на съответната година. В случая не е извършено съгласно изискванията на посочената норма, поради което следва да се вземе предвид при определяне на годишния корпоративен данък по реда на ЗКПО, което и е сторено.

В чл. 18, ал. 1 от ЗКПО е предвидено, че данъчен финансов резултат /печалба/загуба/ е счетоводният финансов резултат, определен в съответствие с дефиницията, дадена с §1, т. 16 от ДР на закона и преобразуван по реда на чл. 22 от същия закон. По смисъла на §1, т. 16 от ДР на ЗКПО, „счетоводен финансов резултат“ е печалбата /загубата/ по отчета за приходите и разходите /отчета за доходите/ за определен период преди начисляването на разходите за данъци от печалбата. След определяне на счетоводния финансов резултат като разлика между приходи и разходи и след преобразуването му за данъчни цели, печалбата, която е формирана от дружеството, може да бъде разпределена между съдужниците, съразмерно с техния дял.

Действително, в националното законодателство на Република България не е предвидена възможност за авансово изплащане на дивидент за сметка на текущата печалба на дружеството – така, както е определено в чл. 15, т. 2 от Втора директива на Съвета от 13 декември 1976 година, предвиждаща, че когато законите на държавите-членки допускат авансово изплащане на междинни дивиденти, се прилагат определените в директивата условия.

Същевременно обаче, съдът намира, че липсата на подобна правна уредба на предварителното изплащане на дивидент или печалба не може да доведе до извод за нейното преквалифициране като лихвоносно вземане, каквото е направено в процесния случай. Това предварително разпределение следва да намери отражение при определяне на данъчния финансов резултат по чл. 18 ЗКПО, евентуално за определяне на данъчна основа по чл. 19 ЗКПО и начисляване на данъчна ставка по чл. 20 ЗКПО. Но не може да се направи извод, че е налице насрещно вземане в полза на дружеството за лихви доколкото не се установява наличие на задължение в полза на получилите сумите като „дивидент“ за връщането им, което е една от основните характеристики на заемното правоотношение.

Ето защо съдът намира, че жалбата е основателна, а оспореният акт следва да бъде отменен.



По разноските. На основание чл. 161 ДОПК в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноси съобразно представения списък и приложените към делото документи, от които се установява, че са сторени такива в общ размер от 550 лв. Водим от изложеното и на основание чл.172 ал.2 от АПК и чл.160 ал.1 от ДОПК съдът

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ**, по жалбата на „НАЦИОНАЛНА ЛОТАРИЯ“ АД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ревизионен акт №Р-22220420000690-091-001 от 11.01.2022 г., издаден от Х. Б. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Й. Н. И., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията, потвърден с решение № 543/11.4.2022 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП.

**ОСЪЖДА** Националната агенция по приходите, дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Националната агенция по приходите да заплати на „НАЦИОНАЛНА ЛОТАРИЯ“ АД, ЕИК[ЕИК] сумата от 550 лв. разноси.

Решението подлежи на обжалван пред ВАС в 14-дневен срок от уведомлението за изготвянето му. При подаване на касационна жалба, тя следва да бъде придружена с доказателства за авнесена по сметка на ВАС държавна такса от 242,54 лв. При неизпълнение на указанията жалбата следва да бъде върната.

### **СЪДИЯ:**