

# Протокол

№

гр. София, 20.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 20.10.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **1333** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Ти Си Китчън“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП), редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. Л. З., редовно призовано, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо на ответника чрез юрк. К. от 19.10.22 г. за даване ход на делото и липса на доказателствени искания.

Адв. П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП С., Офис „К. поляна“ от 05.09.22 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП С., Офис „В.“ от 09.09.22 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП С., Офис „П.“ от 14.09.22 г.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП С., Офис „М.“ от 15.09.22 г., с приложени писмени

доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП С., Офис „К. сели“ от 21.09.22 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП П. от 21.09.22 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. П. – Запознат съм с докладваните доказателства и не възразявам да се приемат. Нямам доказателствени искания. Моля да се пристъпи към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички докладвани по-горе доказателства изискани от ТД на НАП.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Г. Л. З.: 62 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице Г. Л. З., разпитана, каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Мога да представя писмо от ТД на НАП Офис „Център“, изпратено на домашния ми адрес.

Адв. П. – Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на съда, вещото лице З., разпитана, каза: Описала съм как се води аналитичната счетоводна отчетност на жалбоподателя и считам, че такава не ми е предоставена. Счетоводителката на дружеството ми обясни, че поради големия обем на хранителни продукти, които влизат в състава на различни ястия и салати, това се води от управителя на място. По този начин съм формулирала отговора си на страница 7 от заключението си. Посочената там папка №2 съдържа различни менюта. Стоковият поток при жалбоподателя може да се проследи само стойностно – по общ сбор месечно на всички фактури, които са доставени и се изписват на годишна база като разходвани. Счетоводителката обясни, че са изписвали преди години въз основа на определена надценка, която се формира от продажбите, надценката, която се добавя към доставната стойност на стоките съобразно разходите, които влизат и се формира печалба. Но това не било достатъчно точно и затова решават в края на годината, когато правят годишна инвентаризация на хранителните продукти, така както са задължени по Закона за счетоводството, те установяват какви хранителни продукти остават към 31.12. на годината. В зависимост от началното салдо към годината /към 01.01./, плюс доставката и минус остатъка на стоки, те формират същност колко са изписаните стоки като разход, тоест кредитен оборот на сметка 100. Това дава верен стойностен резултат обаче се изпуска контрола на месечна база, но пък да се прави ревизия всеки месец е трудоемко. Когато няма материално отговорно лице, което да отговаря за склад и хранителни продукти при малки и средни фирми, когато управителят си е материално отговорно лице има такава възможност, защото няма да се установяват липси, тоест, когато управителя си отговаря за хранителните

продукти. Не съм имала въпрос дали това е така и как е организирано предприятието на жалбоподателя. При отговора на въпрос 5, страница 31, мога да кажа, че стоков поток се проследява стойностно на годишна база.

Вещото лице З. – Работила съм в рамките на определения депозит.

Адв. П. – Представям списък с разноски и доказателства за това. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. Л. З. и днес представеното от нея писмо на ТД на НАП С. Офис „Център“. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесенния депозит, за което се издаде РКО за 1 000 лв.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеният от адв. П. списък за разноски и приложени към него доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. П. – Моля да постановите решение, с което да отмените в обжалваните части процесния РА. В случай, че го отмените, моля да ни присъдите разноските съгласно списъка представен днес. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя чрез адв. П. 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: