

# Протокол

гр. София, 13.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 13.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8992** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Д. Ц. А. чрез АДВ.П. В. Т.-Л. – редовно уведомен, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, се представлява от юрк.И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. Л. – Водим един свидетел и моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Р. А. Д. – 38-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при

даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

РАЗПИТАН каза:

През м.07.2018 г. бях управител на [фирма]. Основната дейност на дружеството беше строително - монтажни дейности. През този период с фирма [фирма] се извършваха строително -ремонтни дейности на територията на хотел „М.“. Имахме договори за възлагане на строително - монтажни дейности, които бяха иззети от ГДБОП. Цялата документация на дружеството [фирма] е иззета. Работили сме с много подизпълнители. Правеха се основни ремонти на кухни, смяна на настилки, облицовки, кухненско оборудване, както и нови електропроводи, санитарни помещения към заведенията и много други неща. През този период комуникирах с В. А., управител на [фирма]. Работехме с много подизпълнители, но не им помня имената. Всяка строителна дейност си имаше екип, който се ръководеше от техник. В този период нямам спомен колко фактури са издадени от дружеството [фирма].

Адв. Л. – Нямам повече въпроси.

Юрк. И. – Използвахте ли собствен персонал при извършване на услугите?

СВИДЕТЕЛЯТ – В този период не помня. Имаше електротехник и техническо лице, което следи за изпълнението на качеството на задачите.

Юрк. И. – Казахте, че документацията е иззета от ГДБОП, след това беше ли ви върната?

СВИДЕТЕЛЯТ – Към настоящия момент документацията не е върната. Фирмата е замразена от момента, в който е иззета документацията. В момента не съм сигурен дали има някаква документация. Архивът беше на територията на хотел „М.“.

Юрк. И. – Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ- Нямам въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

Адв. Л. – Моля свидетелката Р. Н. К., управител на [фирма] да бъде заличена, тъй като към процесния период не е била управител на дружеството.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатия свидетел Р. Н. К.

Адв. Л. – Моля свидетелката М. Л. А. да бъде разпитана в следващото съдебно заседание. Същата не може да се яви в днешното съдебно заседание, за което представям болничен лист. Моля за следващото съдебно заседание да допуснете като свидетел при режим на призоваване Д. Я. К., с адрес: [населено място], [улица] А, за което представям молба.

Юрк. И. – Противопоставям се на искането, тъй като обстоятелствата, които се искат да бъдат установени с разпит на свидетел, не са такива, които подлежат на доказване по този ред.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че искането за разпит на свидетелката М. А. е основателно и моля да бъде допуснато. По отношение на другия свидетел считам, че искането е неоснователно и моля да го оставите без уважение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит посочения свидетел от адвокат Л. в молбата, депозирана в днешното съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат Л. за следващото съдебно заседание да доведе

допуснатия свидетел - М. А..

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 08.11.2022 г. от 09:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят Д. Я. К., с адрес: [населено място], [улица] А.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:39 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: