

# Протокол

№

гр. София, 31.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 31.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3610** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – М. П. Л. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЕКТОР НА СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. Д. С. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

Ю. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 03.05.2023 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с която уведомява съда в изпълнение указанията, дадени ѝ в предходното съдебно заседание, че вещото лице е потвърдило поетия по делото ангажимент. Същото е заявило, че експертизата ще бъде изготвена за следващото

съдебно заседание.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице Д. Д. С. по назначената съдебна компютърна–техническа експертиза СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Д. Д. С. – 45 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. – На база на направената експертиза може ли да обобщим, че посредством github е възможно да се проследят всички стъпки в пълни детайли по разработването на софтуерни решения, съответно кой ги е разработил?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Въз основа на историята в github може да се види по определен проект какво точно е правено, по кои точно файлове и какви са точно промените. В заключение може да се каже, че може да се проследи цялостна история на разработка на определена задача.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. - На страница 8 от експертизата установявате, че софтуерното решение има логичен и последователен ход. Може ли да се направи извод от това, че лицето, което е притежател на съответния акаунт е разработчик на съответния проект? На страница 8, при отговор на въпрос 3 е установено, че коментарите в git имат логичен и последователен ход. Може ли на база на това установяване да се направи извод, че лицето, което е притежател на акаунта в github е разработчик на софтуерното решение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Този абзац е чисто теоретичен, който казва по принцип какво означават коментарите в github и когато се направи някакъв ъбдейт на определен файл, то този ъбдейт github върви с такъв коментар, който обикновено казва каква точно промяна е извършена във файла. Така, че може да се направи извод и в текущия случай е видно, че притежателят на този акаунт има регулярни промени в проекта и регулярно си е поставял коментари в ъбдейтите.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. - При отговора на въпрос 3, на страница 11, понеже самото установяване е по-скоро като принципно положение, затова исках да Ви попитам съотнася ли се това и към установеното в git историята на М. Л.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - След като прегледах git историята на този акаунт на М. Л. се установи, че такава история съществува, което означава, че има промени, извършвани по файловете, което означава, че е работено по този проект. Тази история е автентична и тя не би могла да бъде променяна от притежателя на акаунта, защото github датата се взема от сървър на github и когато веднъж е направен ъбдейт на определен файл, това е смисълът, той си идва със съответния коментар и с историята. Това е и смисълът на github да пази история на промените в даден проект. В някакъв момент, ако е нужно, ако програмистът е решил, че е допуснал грешка при разработката да може да се върне към по-стар вариант, където не е допусната тази нова грешка. Визирам оспорващата страна.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. – На база на всичко казано до тук, ако един софтуер е копиран от друго място би ли изглеждал по този начин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Софтуерът може да е копиран от къде ли не, ядрото. Много често в програмирането се случва програмисти да използват готови библиотеки, готови неща, направени вече, но те се нагаждат към съответния случай. Това се прави в практиката, има предвид вече работна практика на създаване на софтуер, съвсем комерсиален от

хора, които вече работят тази професия, не просто задачи, това се прави ежедневно. Това се прави от всички програмисти. Ползват ядро, което е готов проект и надграждат над него собствени разработки.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. – Може ли да ми обясните какво означава търсене по име на файл?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Много разпространено в последно време и на много места. Във всеки по-голям сайт е необходимо да има възможност за търсене, тоест няма как в това огромно море от информация без такава търсачка да могат да бъдат намирани материали. В случая github използват такава търсачка и когато се напише определено име, определен брой символи, най-малко три, в полето за търсачка, то тази търсачка сравнява тези въведени символи с това, което има в Базата „Данни“, и което съответства на тези символи.

АДВ. Д. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

ВЪПРОС НА Ю.. П. - Въпросите ми касаят основно въпрос 4. В отговора сте казали, че въпросното хранилище е маркирано като публично, тоест напълно отворено при търсене да бъде открито, съответно копирано от всеки един потребител без да има нужда да му даден изричен достъп. При създаването на хранилище в github, когато потребителят го създава, има ли опция да се укаже дали то да бъде публично или частно, в смисъл при самото създаване на въпросното хранилище стъпките, които се преминават изискват ли създателят изрично да чекне там или да си избере дали да е публично или частно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не го проверих точно това, защото няхах такъв въпрос, но когато се прави профил и хранилище, аз също ползвам github и ще отговоря по спомен, да, има възможност да се избере да бъде публично или частно, тоест частно означава никой потребител да не може да вижда изобщо.

ВЪПРОС НА Ю.. П. – Тоест, ако избере да създаде частно хранилище съдържанието няма да излиза при търсене, няма да се вижда, няма да се копира, освен, ако няма изричен достъп от създателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Има видове достъп. Има няколко вида възможности. Има възможност никой да не го вижда, има възможност никой да не го копира.

ВЪПРОС НА Ю.. П. – Принципно в документацията на github описано ли е при създаването на хранилище каква е разликата между публично и такова с частен достъп?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм ги проверяла изрично. Няма как да Ви отговоря сега.

ВЪПРОС НА Ю.. П. - Възможно ли е, ако се избере да бъде публично след това да бъде променено на частно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, възможно е. Има такава опция.

Ю.. П. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. Д. – Да се приеме заключението.

Ю.. П. – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д. Д. С..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.  
ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 729.00 лева, съгласно представената от вещото лице справка – декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 300.00 лева. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващата страна, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да довнесе разликата от 429.00 лева в полза на вещото лице.

При невнасяне същите ще бъдат събрани по реда чл. 77 от ГПК.

АДВ. Д. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля на база на събраните доказателства по делото да уважите подадената жалба и да отмените процесната заповед. Считаме, че спорният акт е незаконосъобразен, неправилен, издаден в нарушение на административнопроцесуалните правила и при липса на материална компетентност за издаването му. Претендирам разности, за което представям списък и доказателства. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА Л. – По принцип това, че едно хранилище е публично не е нещо, което е рядко срещано. Всъщност по-рядко срещано е едно хранилище да бъде частно и от него да може да се вижда само от човека, който го притежава. Причината за това е, защото много катедри, включително и въпросната катедра, в която е проведено заседанието, която в последствие е подала доклада, включително и те по други дисциплини, са изисквали вид история, за да може да се докаже някакъв вид авторство, да може да се види история, да се каже, ако имаме съмнения като в случая, да се каже да, това наистина е човекът, който го е разработвал. Много хора от този бранш по принцип, които ходят на интервюта за работа, както съм бил и аз в момента, когато се случва това нещо около 10.12., по принцип по тези интервюта се използва такова публично хранилище, за да може, когато Ви попитат какви проекти сте направили да могат да видят съответно какво сте правили Вие, как работите, за да могат да решат дали искат да работят с Вас. И най-лесният начин за това е да като имате публично хранилище, поради това е доста често срещано.

Ю.. П. – Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,

ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.  
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: