

Протокол

№

гр. София, 17.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 17.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Ани Андреева и при участието на прокурора Митева, като разгледа дело номер **9896** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
На именното повикване в 11.23 ч. се явиха:

Страните редовно призовани.

За жалбоподателя се явява адв. Т., който е преупълномощен.

За ответника се явява юрк. С..

Вещото лице В. не се явява.

За СГП се явява прокурор Митева.

Прокурорът и страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

Ищецът твърди настъпили вреди от заповед № ДК-23-17 от 02.02.2007 година на началника на РДНСК, която заповед е отменена с влязло в сила решение.

Вредите се изразяват в пропуснати ползи от приходи от месечна наемна цена за периода 15.02.2007 година - 15.10.2008 година във връзка с договор за наем.

Становището на ответника е изразено в писмен отговор от 28.12.2011 година. Оспорва се настъпването на вредите, причинната връзка между тях и акта. Твърди се изключителна вина на пострадалия, тъй като не е поискал спиране на изпълнението.

Адв. Т.: Не съм запознат с отговора.

Юрк. С.: Не съм запознат със заключението.

Адв. Т.: Считаю, че възражението направено в отговор е неоснователно, тъй като към исковата си молба сме приложили писмени доказателства, от които е видно, че договорът е прекратен именно поради наличието на въпросната заповед и е извършено спиране на отдаването под наем на въпросното помещение и това е доказателството

протокол, в който изрично е записано, че заповедта спира изпълнението на договора и това е основание страните да не изпълнят задълженията по договора и да поискат по взаимно съгласие да прекратят договора. Относно приложените два броя решения, моля да се даде възможност на ответника да заяви защо са приложени, те нямат връзка с настоящия спор. Водим допуснатият ни свидетел, който молим да бъде разпитан.

Юрк. С.: Относно направеното искане за разпит на свидетел. Противопоставям се, тъй като разпита не би довел до различни констатации от тези, които жалбоподателят е изложил по делото. Относно отговора ми решенията съм ги приложели в полза на решаване на настоящият спор, тъй като е видно, че предметът на делото е идентичен с настоящето дело. Единствената разлика е, че ответник е бил сектор С., а в момента ответник е ДНСК, останалите основания са еднакви.

Прокурорът: Смятам, че исковата молба е неоснователна. Считам, че следва да се допусне изслушване на свидетел. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба и с писмения отговор писмени доказателства.

Свидетелят е допуснат с разпореждането за насрочването и съдът счита, че няма пречки да бъде разпитан.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ

Н. Г. Т. с ЕГН [ЕГН], неосъждан, бях наемател на „И.“.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обеща да говори истината. Разпитан заяви: През 2005 година бях наемател в едно от помещенията, казвахме му бараката. Имам шивашки цех, шия ишлеми като едноличен търговец. Не изпълнихме договора до край. През 2007 година, януари - февруари дойдоха багери, почнаха да заграждат, викаха полицията. В следващия период спряха тока и водата. Развалихме договора не можехме да ползваме имота. Преместихме се на друго място, за да мога да довърша поръчката. Отидох на работа и констатирах, че няма ток и вода. Обадох се на П. и той вече си действаше. Това си е тяхна работа, аз не се занимавам. Идваха хора нещо спореха, говореха си. Никой не е дошъл при мен и не ми е казал, че ще ме махне. Говореха си с дружеството. Прекратихме договора за наем. Аз съм се подписал на протокола на лист 14 и 15 от делото. Договора за наем и допълнителното споразумение по делото съм ги подписал аз.

ЗА ИЗСЛУШВАНЕ НА ЕКСПЕРТИЗАТА

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 17.04.2012 година от 11.00 часа, за която дата страните уведомени.

Да се призове вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.06 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

