

Протокол

№

гр. София, 17.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 17.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Стела Спасова, като разгледа дело номер **3391** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:48 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ХИДРОЕНЕРГОПРОЕКТ“ ЕООД, представлявано от И. А. Й. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от служител с юридическо образование В. П.-Й. на длъжност началник на отдел „Правно-нормативно обслужване“ към дирекция „Правна“ при ДНСК и от служител с юридическо образование А. С. на длъжност началник на отдел „Административно-правни дейности“ към дирекция „Правна“ при ДНСК, с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от прокурор С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ) А. Ж. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ) , депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК на 09.06.2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А. – 55 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

А. С.: На стр. 3 от заключението цитирате, че съпоставяте двата протокола от 2020 г. и от 2022 г. по отношение на представените документи за собственост, където установявате разлика само в един нотариален акт по отношение на документите за собственост, но това кои два протокола са?

ВЛ: Единият е от 2020 г. и е Окончателният доклад и съпоставяйки Окончателният доклад от 2020 г. с Окончателният доклад от 2022 г., въз основа на който е въведен обектът в експлоатация установявам по отношение на документите за собственост разлика само в един Нотариален акт, който е от 2021 г.

А. С.: Но има Окончателен доклад и от 2021 г. и този Нотариален акт, който е нов към 13.05.2021 г., дали е отразен в Окончателния доклад от 2021 г.?

ВЛ: Да, вписан е в Окончателен доклад № СН-14/09.06.2021 г. въпросният нотариален акт № 194 от 13.05.2021 г.

А. С.: Това беше за уточнение. Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

В. П.-Й.: Нямам въпроси по отношение експертизата.

ПОКУРОР С.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 800,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Д.: Представям въпросния нотариален акт от 13.05.2021 г., за да докажа, че не става дума за поземлен имот, който се отнася към строежа, а става дума за констативен нотариален акт във връзка с изграждането на сграда в имота, защото всъщност те имат едно разрешение, което изпълняват, а това всъщност е окончателният доклад за изменение някакво. Тоест те си имат някакво разрешение, което се изпълнява в момента и са изпълнили някаква сграда.

А. С.: Представеното доказателство от процесуалния представител на жалбоподателя е за сведение. Да се приеме.

ПОКУРОР С.: Не възразявам да се приеме днес представеното писмено доказателство от процесуалния представител на жалбоподателя.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство от процесуалния представител на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОР С.: Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Поддържам исковата молба. Поддържам и становищата, които съм давал в хода на процеса. Моля да уважите исковата молба. Моля да присъдите на доверителя ми представените разноски, за което представям списък на разноските. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки по делото, по възможност двуседмичен.

В. П.-Й.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Считаме, че не са налице предпоставките по чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. По делото не се доказаха настъпилите вреди. Следва да се има предвид, че централата не е работила 6 месеца след като има издадено разрешение за ползване за обекта. Видно от допълнителната съдебно-счетоводна експертиза за периода от който е въведена в експлоатация централата, същата е работила на загуба. В случая не са налице незаконосъобразно бездействие или незаконосъобразен акт на органите на ДНСК. Моля за срок за представяне на писмени бележки по делото. Представяме списък за разноски и също така правим възражения за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение в размер на 36 168,00 лв.

ПРОКУРОР С.: Считам исковата претенция за неоснователна и недоказана, тъй като не се установиха безспорно претендираните вреди.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок, считано от днес, да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: