

РЕШЕНИЕ

№ 5452

гр. София, 16.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав, в
публично заседание на 26.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Радостин Радков

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **7293** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145- 178 от Административно -процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 124 от Закона за държавния служител (ЗДСл):

Образувано е по жалба на П. Я. И., срещу Заповед №4863/02.07.2012 г. на Директора на Агенция „Митници” /АМ/. Твърди се, че оспорената заповед е незаконосъобразна и издадена при неспазване на разпоредбите на ЗДСл по отношение на основанието за прекратяване на служебното правоотношение. Претендира обезщетение за времето, през което не е бил на служба. В съдебно заседание, жалбоподателят чрез процесуалния си представител адвокат С., моли съда да уважи жалбата като отмени заповедта.

Ответникът – Директора на Агенция „Митници”, представляван от юрисконсулт П., моли съдът да отхвърли жалбата като неоснователна и да присъди юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Жалбоподателя П. Я. И. е заемал по служебно правоотношение длъжността „Младши инспектор” с място на работа: Сектор „Разузнавателна информация и анализа на риска”, Отдел „Митническо разузнаване и разследване” в Митница С.. Със заповед №2906/15.06.2011г. на директора на АМ е назначен на основание чл.9, във вр. чл.12 от ЗДСл и чл.10, ал.1 във вр. чл.10д, ал.4 от ЗДСл, за държавен служител „Младши инспектор” в Митница С., считано от 17.06.2012г. Със заповед №1684/02.03.2012г. на директора на АМ за изменение на служебно правоотношение, И. е преназначен на

основание чл.82, ал.1 от ЗДСл, във вр. Заповед №ЗАМ-86/10.02.2012г. на директора на АМ и утвърдено длъжностно разписание на Митница С., на длъжност „Младши инспектор” в Сектор „Разузнавателна информация и анализ на риска”, Отдел „Митническо разузнаване и разследване”, Митница С.. Директора на АМ, е издал заповед №4863/02.07.2012г., с която считано от 03.07.2012г., на основание чл.12, ал.1 от ЗДСл, се прекратява служебното правоотношение с П. И., на длъжност „Младши инспектор” в Сектор „Разузнавателна информация и анализ на риска”, Отдел „Митническо разузнаване и разследване”, Митница С., в срока на изпитване без предизвестие от органа по назначаването. Със заповедта е наредено на служителя на основание чл.51, ал.2 от ЗДСл, да се изплати обезщетение за неизползван годишен отпуск.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Оспорената заповед №4863/02.07.2012г. на Директора на АМ е връчена на лично жалбоподателя на 03.07.2012г, видно от ръкописното отбелязване. Жалбата е изпратена с пощенски плик с №RPS630000C4LC3 и клеймо от 12.07.2012г. чрез административния орган до АССТ, т.е. в срока по чл.149, ал.1 от АПК, от легитимирано лице по чл.147, ал.1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което жалбата е процесуално допустима.

Жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните правни съображения:

В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като преценя дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган по назначаването арг. от чл. 5, ал.1, т.5 от Устройствения правилник /УП/ на АМ, при спазени изисквания за съдържание по чл.108, ал.1 от ЗДСл, в предвидената от закона форма. Съгласно чл.5, ал.1, т.5 от УП на АМ, Директорът на агенцията „назначава държавните служители и прекратява служебните правоотношения с тях”. Съгласно чл.12, ал.1 от ЗДСл, когато кандидатът се назначава за първи път на държавна служба, в едногодишен срок, считано от датата на встъпване в длъжност, органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение без предизвестие. В случай че правоотношението се измени преди изтичането на срока, срокът за изпитване продължава да тече при следващото служебно правоотношение. В ал.3 на същата разпоредба е предвидено, че срокът за изпитване не тече през времето, през което държавния служител е бил в законоустановен отпуск. В представените доказателства не се съдържат данни, жалбоподателя да е бил назначаван друг път на държавна служба, а от декларацията собственоръчно написана от И. става видно, че постъпва за първи път на държавна служба, като страните не спорят за това. За да може реално органът по назначаването да упражни правото си по чл.12, ал.1 от ЗДСл е необходимо наличието на две кумулативни предпоставки, едната позитивна, назначаване на държавния служител за първи път и втората, отрицателна, да не е изминал едногодишният срок от датата, на която служителя е встъпил в длъжност. Законосъобразността на прекратяването на служебното правоотношение, извършено на това основание, е обусловена от същите кумулативни предпоставки, като органът по назначаването не дължи мотивиране на акта си по чл.12, ал.1 от ЗДСл. Със заповед №2906/15.06.2011г., директорът на АМ, жалбоподателят е назначен на държавна служба, с което е изпълнена първата

предпоставка. В рамките на оперативната самостоятелност и във вр. със Заповед №3АМ-86/10.02.2012г. на Директора на АМ, органа по назначаването е издал заповед №1648/02.03.2012г., с която жалбоподателя е преназначен. На 02.07.2012г., административният орган, използвайки предоставената му от закона възможност и с оглед целесъобразност е прекратил служебното правоотношение без предизвестие считано от 03.07.2012г., издавайки заповед №4863/02.07.2012г. От приложените по делото болнични листа за временна неработоспособност №0672018/14.06.2012 – 20 дни, №0667083/22.05.2012г. – 20 дни, №0256988/24.04.2012г. – 30 дни, №0193822/23.03.2012г. – 33 дни, №0193821/23.03.2012г. – 5 дни, №0265217/23.01.2012г. – 7 дни, №0013956/20.10.2011г. – 4 дни, както и заповеди на началника на Митница С. за разрешаване ползването на платен годишен отпуск №2629/05.03.2012г. – 1 ден, №1426/02.02.2012г. – 2 дни, №7502/12.10.2012г. – 1 ден, №5931/12.08.2012г. – 1 ден, №5844/08.08.2011г. – 1 ден (от лист 88 до лист 99 по делото) е видно, че жалбоподателят е бил в законоустановен отпуск в размер общо на 125 дни, както следва: 6 дни в платен годишен отпуск и 119 дни в болничен отпуск. От 15.06.2011г., когато И. е бил назначен, до датата на прекратяване на служебното правоотношение 02.07.2012г., жалбоподателят има служебен стаж 1 година и 16 дни, като от този период следва да се извадят дните, в които е бил в законоустановен отпуск. Оттук следва, че при издаването на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение са спазени изискванията на чл.12, ал.3 и е налице и втората предпоставка, като едногодишният срок на изпитване се удължава със срока на ползване на законоустановен отпуск. Заповед №4863/02.07.2012г., на Директора на АМ е законосъобразна и като такава следва да бъде оставена в сила, а жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена. Искането на жалбоподателя за присъждане на обезщетение за времето, през което не е бил на служба поради прекратяването на служебното правоотношение, с оглед изхода на процеса следва да бъде оставено без уважение.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.4 АПК на ответникът следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд- София град, Първо отделение, 1-ви състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. Я. И., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.4, оф.23, Заповед №4863/02.07.2012г., на Директора на Агенция „Митници” – за прекратяване на служебното правоотношение на основание чл.12, ал.1 от Закона за държавния служител.

ОСЪЖДА П. Я. И., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.4, оф.23, да заплати на Агенция „Митници” юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 - дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: