

# Протокол

№

гр. София, 02.12.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 02.12.2013 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на  
прокурора ЮТЕРОВ, като разгледа дело номер **11023** по описа за **2013**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 12.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. А. е редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Интервюиращ орган към Д., редовно призован, не изпраща  
процесуален представител.

СГП уведомена, участва прокурор Ютеров.

Явява се и Т. Л. П., като уведомен от Съда за преводач на жалбоподателя.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**НАЗНАЧАВА** за преводач на жалбоподателя Т. Л. П., който осъществява превод от  
началото на съдебното заседание.

**ДОКЛАДВА** жалбата и административната преписка, представена от ответника, както  
и писмен отговор от ответника, чрез упълномощен юрисконсулт, от 27.11.2013 г.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** лично, чрез преводача: Поддържам жалбата. Не възразявам да  
приемете преписката като доказателство. Всичко, което съм казал по време на  
интервютата е истина. Отидох в БХК, откъдето ми посочиха адвокат, но не знам защо  
днес не се явява такъв. Моля да ми дадете възможност да ангажирам адвокатска  
защита. Не мога да посоча името на адвоката.

**ПРОКУРОРЪТ** – Считам, че жалбоподателят е имал достатъчно време да ангажира  
адвокатска защита и с поведението си цели да отлага делото. Нямам искания за  
събиране на други доказателства. Считам, че делото е изяснено от правна и  
фактическа страна.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за отлагане на делото, предвид следните съображения.

От една страна, жалбоподателят е разполагал с възможност да организира защитата си, но не е сторил това до настоящия момент. От друга страна, предвид разпоредбите Закона за правната помощ, Съдът приема, че в настоящия случай адвокатска защита не е задължителна по Закон, интересите на правосъдието не изискват жалбоподателят да бъде представяван от адвокат, и делото не представлява фактическа и правна сложност. Възможността за осъществяване на съдебен контрол върху решението на административния орган представлява гаранция за защита правата на жалбоподателя. По тези съображения,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКАЗВА да предостави правна помощ на жалбоподателя, по реда на Закона за правната помощ, изразяваща се в процесуално представителство по делото.

ПРИЕМА приложените с административната преписка заверени преписи на писмени доказателства.

СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично, чрез преводача: Моля да уважите жалбата и да ми предоставите закрила. Всичко, което съм заявил по време на интервюто е вярно.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. Моля същата да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводач в размер на 30 лв., което да бъде изплатено от бюджета. Издаден бе РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: