

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 30.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в закрито заседание на 30.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

като разгледа дело номер **8504** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на З. А. С. срещу заповед № РА-30-638 от 30.06.2022г. на главен архитект на Столична община.

В проведеното открито съдебно заседание на 13.01.2023г. ответникът, чрез процесуалния си представител юрк. Х. Г. е оспорил заключението на СТЕ, като е поискал допускането на повторна такава.

Представени са писмени доказателства, съдържащи се в административна преписка № САГ19-ДР00-404/2019г., видно от които е била издадена и влязла в сила заповед № РА-30-203/22.07.2019г., с която на жалбоподателката е било наредено да премахне незаконен строеж, представляващ „вентилационна инсталация на сграда „Бистро“ с идентификатор № 68134.604.657“, УПИ V-657, кв.9А, местност „Суха река“ по плана на [населено място], район „П.“, [улица].

Съдът приема, че следва да бъде допуснато ново заключение на съдебно-техническа експертиза, която да даде становище по първоначално поставените задачи, както и допълнително да се отговори на въпросите: 1. Идентичен ли е строежът, предмет на премахване със заповед № РА-30-203/22.07.2019г. със строежът, предмет на премахване с оспорената заповед № РА-30-638/30.06.2022г.? 2. Представлява ли изграденото на място съоръжение „вентилационна инсталация“?.

Ето защо и на основание чл.171, ал.2 и ал.6 АПК, СЪДЪТ

Р А З П О Р Е Д И :

ДОПУСКА заключение на СТЕ, със задачи поставени в разпореждане от 14.10.2022г. и допълнително формулирани, както следва:

1. Идентичен ли е строежът, предмет на премахване със заповед № РА-30-203/22.07.2019г. със строежът, предмет на премахване с оспорената заповед №

РА-30-638/30.06.2022г. или се касае за ново извършено строителство?

2. Представлява ли изграденото на място съоръжение такова с технически характеристики на „вентилационна инсталация“ и респ. строеж по см. на чл.147, ал.1, т.2 ЗУТ?

НАЗНАЧАВА за вешо лице арх. А. И. Б. с адрес: [населено място], [улица], вх.А, ет.3, ап.7, моб.тел: 0888 425 919.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за работа на експерта в размер на сумата от 400.00 /четиристотин/ лева, която следва да бъде внесена от ответника по сметка на съда в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението, като се представи по делото в същия срок платежния документ.

ДА СЕ УВЕДОМИ арх. А. Б. за изготвяне на заключението за открито съдебно заседание на 17.02.2023г. от 09.30 часа.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

ПРЕПИС от разпореждането на основание чл.138 АПК да се връчи на страните в процеса.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия: