

Протокол

№

гр. София, 29.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 29.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **8798** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], ЧРЕЗ Т. К. Р. – редовно уведомено, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Д., с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от ПРОКУРОР Г..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К. – редовно уведомено, не се явява.

ЮРК. Д. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. П., постъпила на 18.06.2021 г., с която преформулира въпросите си към допуснатата ССЧЕ.

ДОКЛАДВА доклад от вещото лице Е. К., постъпил на 21.06.2021 г., с която моли да ѝ бъде дадена допълнителна възможност да изготви заключението за следващо съдебно заседание, тъй като все още не е получила необходимата счетоводна документация от преките доставчици на [фирма].

СЪДЪТ връчи копие от молбата от адв. П., постъпила на 18.06.2021 г. на юрк. Д. да се

запознае със същата.

ЮРК. Д.: По начало още като видях задачата така, както е формулирана към вещото лице, че става въпрос за всички доставчици – това ми се стори крайно несъразмерно и не беше ясно, т.е. беше ясно, че нещо такова ще се получи, но не съм възразявала тогава, защото сега обичайно те са си в правото да формулират каквото искат. Възражението ми е да посочат изрично и конкретно кои доставчици искат да се провери нещо във връзка с тях, а не това да се оставя на вещото лице да преценява кои са съществени и кои са несъществени – това мисля, че страната трябва сама да си го прецени. Другото, което е по електронен път не съм съгласна да получава вещото лице от доставчици материали, защото ние не знаем от кой електронен адрес това ще бъде изпратено, кой е действителният собственик на този адрес, кой ги изпраща тези документи. Тоест те по всякакъв начин могат да бъдат съставени и изпратени от произволен адрес и нямаме никакъв начин да реагираме срещу това нещо. Така че редно си е вещото лице поне да извършва посещение на място така, както органите по приходите извършват посещения или да намери, или да не намери някого и евентуално ако намери някого да поиска от него наистина документи, за да се знае от кого са получени тези документи – кой им е авторът, кой им е съставителят. Това по електронен път не си го представям как може да бъде някакъв материал, който изобщо как ще го кредитираме това нещо. Те имат регистрирани електронни адреси в НАП. Това ми е възражението, че не смятам, че по електронен път изпратени документи на вещото лице от неизвестен..., но предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се предостави възможност на вещото лице да изготви заключението. По вашите въпроси така или иначе всичките документи, по които е работило вещото лице следва да бъдат представени по делото, за да имате възможност да се запознаете с тях, както и прокуратурата.

ЮРК. Д.: Да обаче ние не знаем кой всъщност ги е съставил тези документи, ако вещото лице ги получи по електронен път отнякъде.

ПРОКУРОРЪТ: Те, ако не бъдат представени документите, просто няма да се кредитира заключението в тази част. Ако не ги представите Вие, ще ги представи жалбоподателят. Това че вещото лице е работило по такива документи не означава, че трябва да бъде прието. Моля да бъде дадена възможност на вещото лице да изготви заключението и да представи документите, за да бъдат преценени в хода по същество.

ЮРК. Д. и ПРОКУРОРЪТ: Няма да сочим други доказателства. Молим да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени документи, обособени в пет броя класъора и представени в предходно съдебно заседание, провело се на 12.01.2021 г. като доказателства по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Е. С. К. да изготви заключението.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.10.2021 г., от 14,30 ч., за когато страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице Е. К..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: