

Протокол

№

гр. София, 03.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 03.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1971** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Г. И. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Ж., с пълномощно по делото и адв. Р. И. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно уведомено, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата СТЕ от вещото лице С. Б. К., постъпила на 25.10.2021 г, в срок.

ДОКЛАДВА молба от гл.юрк. Ж., процесуален представител на ответника, постъпила на 28.10.2020 г., с приложени писмени доказателства.

АДВ. М.: Не съм се запознала с писмените доказателства, представени от ответника.

СЪДЪТ предоставя възможност на адв.М. да се запознае.

ЮРК. Ж.: Същите документи съм ги представила на г-жа К. и ги има в експертизата.

АДВ. М.: Не възразявам да се приемат. Считам, че същите не са относими, тъй като във връзка с установяване на релевантни обстоятелства е поискана СТЕ, а изгледите на регулационно кадастрални планове, считам, че няма специални знания, нито страните, нито съда, за да се дава заключение по тях. Твърдението на ответника не може да се докаже с тези планове.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства като относими към предмета на делото, относими тяхното правно значение и правните изводи, които могат да се направят, въз основа на тях, съдът ще се произнесе с крайния акт по делото.

В залата се явява вещото лице С. Б. К..

ЮРК. Ж.: Представям копие от регистъра, който беше изискан от нас. Представям го единствено за законността, защото считам, че той е неотносим към предмета на спора. Уточнявам, че той е в процес на попълване към този момент, с препис за другата страна.

АДВ. М.: Не възразявам да се приеме, въпреки, че няма давност за коя година е този регистър. Единствено е отразено Столична община и 2020 г.

ЮРК. Ж.: Това е извадка от актуалното състояние на публичния регистър.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената извадка от Публичен регистър на озеленените площи на Столична община.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 65 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Няма въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. Ж.: Към действащия през 1992 г. подробен устройствен план, реализирано ли е

мероприятие по озеленяването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен е реализирано.

ЮРК. Ж.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. И.: Нямам въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Искам да допълня, че всъщност по плана от 1992 г., отреждането е за парк и това включва не само озеленяване, но и други мероприятия като подравняване на терен, алеи и други. Според ме е изпълнено от това, което съм видяла на място.

АДВ. М.: Тези обстоятелства, които сте написала в заключението, на база на какво можете да дадете това заключение, че е реализирано мероприятието, във връзка с това, което е реализирано мероприятието/събитието?

СЪДЪТ: Това е правен въпрос.

АДВ. М.: Искам до попитам „подравняване“, „заравняване“ имате ли данни, че са извършени? От къде черпите такава информация, че има извършени такива мероприятия и дейности?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Целият терен е стръмен в посока към П. езеро. Самият факт, че на място и към момента има, а и са нанасяни в предходни кадастрални планове алеи, стъпала т.е има терасиране. За да се направят тези неща задължително се минава през вертикална планировка, което това включва.

АДВ. М.: Това, че има алеи означава ли, че има вертикална планировка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За да се изпълнят по проект едни алеи със стъпала, стъпалата се изграждат със съответната височина, както е по проект. За да се направи това нещо задължително се прави вертикална планировка, когато има денивелация на терена.

АДВ. М.: Такива алеи и стъпала има ли в процесния имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има. Аз съм ги снимала. Стъпалата се виждат на снимка № 2, там където съм описала, че са направени подпорни стени, именно поради това подравняване на терена.

АДВ. М.: Това не е ли на улицата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

АДВ. М.: Мислите ли, че тази подпорна стена не е извършвано от уличното разширение на шосето или във връзка с площта, която обхваща територията на квартал № 4?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ще се въздържа да правя гадаене кой точно е правил това нещо... Специално стъпалата не влизат в улицата. Стъпалата не влизат в улицата, те влизат в имота.

АДВ. М.: А подпорната стена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя също не попада в улицата. Улицата свършва до подпорната стена, а навътре се влиза в самия имот.

АДВ. М.: Колко навътре е това според Вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Специално ширината на това място е около два-три метра, не съм го мерила. След тези два-три метра започват стъпалата.

АДВ. М.: Колко са те?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала за задача подробно да се запознавам с броя на стъпалата и не съм ги броила. Видяла съм ги на място.

АДВ. М.: Вие смятате, че това е правено във връзка с изграждането на вертикалната планировка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Самият факт, че това е нанесено още в кадастралната основа на

регулационния план означава, че към този момент той е бил изграден, заснето е и е нанесено. На самия кадастрален план стъпалата са отразени и могат да се видят в Приложение №1. Този алеи, които с пунктир са дадени към момента на изготвяне на кадастралната основа на плана са били изградени. Пунктирите са изградени алеи, които няма как да се изградят просто така.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че експертизата е пълна, точна и обоснована и следва да бъде приета.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 300 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. По отношение на частта от процесния имот с площ от 376 кв.м. и площ от 640 кв.м. попадащи в кв. 4 с отреждане за помпена станция и озеленяване считам, че в тази част заповедта е незаконосъобразна и следва да бъде отменена и отчуждаването да бъде отменено. Безспорно отреждането за помпена станция установява, че озеленяване за процесния имот. Наличието на дървесна растителност е такава от преди двадесет години, а не към момента от 1992 г. Обстоятелството за реализиране на озеленяване, освен със затревяване, извършване на други дейности, които за процесния имот считам, че не са налични. Считам, че в тази връзка е извършвано ново отреждане, друго отреждане на парцела, в което попада част от процесния имот от 640 кв.м. Считам, че извършената подпорна стена и стълби попадат в уличната регулация на терена, която не е част от процесния имот, в тази връзка моля да постановите решение. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски в размер на адвокатско възнаграждение и депозит за вещо лице. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРК. Ж.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Релевираните твърдения, от изключително значение е да се определи точния момент, в който се изследва дали е реализирано мероприятиято по отчуждаване. В тази връзка е абсолютно ирелевантно към ден днешен какво е отреждането на процесния имот. Значимо в случая е отреждането на имота към подаването на заявлението от г-н Б. Г. И.. В случая са изслушани две експертизи с абсолютно идентичен резултат, които напълно съответстват на издадения отказ на кмета на Столична община. Безспорно мероприятиято по озеленяване е реализирано, видно от кадастралната основа от 1977 г., видно от плана за регулация от 1992 г., както и от предходния план от 1986 г. Налице е отрицателната предпоставка визирана в ЗВСВ, а именно мероприятиято, за което отчуждения имот е реализирано. В този случай няма как да бъде реституиран

имота. Като се основаваме на този факт считам, че искането за реституция се явява абсолютно неоснователно. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Не възразявам по отношение на адвокатското възнаграждение, ако е в минималния размер. Правя възражение за прекомерност, ако не е в минималния размер.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: