

# РЕШЕНИЕ

№ 269

гр. София, 10.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8960** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Сдружение „Искаме справедливост и сигурност на пътя“ с адрес в [населено място] срещу Решение № 513000-55533/17.08.2023г. на директора на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с което е отказан достъп до исканата със заявление вх. № 513004-40/24.07.2023г. обществена информация.

Твърди се, че решението е неправилно и необосновано, както и че това, че информацията е поискана от сдружение на граждани не следва да е причина за отказ. Сочи се, че информацията се събира за нуждите на пострадали и близки на загинали при пТП от цялата страна, които не могат да намерят отговор на въпроса защо делата им се бавят с години, а след получаването ѝ и обработването ѝ ще се търсят начини за отстраняване на съществуващите проблеми. Иска се отказът да бъде отменен, а ответникът да бъде задължен да предостави достъп до търсената информация. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът - директорът на СДВР с писмени бележки и в съдебно заседание чрез упълномощен представител оспорва жалбата като неоснователна, необоснована и недоказана. Сочи се, че информацията в търсения вид не се съхранява и не е налична в информационните масиви на СДВР; че тази информация не е свързана с обществения живот и въз основа на нея не може да се състави мнение за дейността на задълженото лице; търсената информация касае вече образувано досъдебно производство и следва да се изиска от прокуратурата или след надлежно разрешение на наблюдаващия

прокурор; исканата информация не е обществена, тъй като досъдебните производства, наблюдавани от прокурорите и прокурорските преписки по образувано наказателно производство не попадат в кръга на обществената информация на чл.2 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/ и по отношение на тях се прилагат нормите на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/. Твърди се, че редът за предоставяне на информация, събрана, създадена и съхранена при разследването и действията на прокурора след приключване на разследването е регламентиран в чл.198 от НПК, каквато е исканата информация.Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност на заплатения адвокатски хонорар от жалбоподателя.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Със заявление вх. № 513004-40/24.07.2023г. Сдружение "Искаме справедливост и сигурност на пътя" чрез управителя Е. С. поискала от директора на СДВР достъп до обществена информация, както следва: 1. Колко разследващи полицаи има в момента в ОДМВР, като броят им бъде посочен по отделно за всяко районно управление /РУ/ и ОДМВР? ; 2. Колко от посочените в т.1 разследващи полицаи работят ефективно и колко от тях са по майчинство, дългосрочен болничен или отпуск по други причини? ; 3.Колко досъдебни производства се разследват в момента в ОДМВР, като броят бъде посочен по отделно за всяко районно управление и ОДМВР ?; 4.По колко дела средно работи един разследващ полицаи във всяко районно поделение и ОДМВР ?; 5.По колко дела на производство има всеки един разследващ полицаи конкретно, като не е необходимо да се посочват поименно - може да се посочат с номер или произволен символ ?; 6. В случай, че натовареността на разследващите полицаи не е еднаква както по места, така и във всяко районно управление и между отделните разследващи, да бъдем информирани, кое налага неправомерното разпределение на делата между отделните разследващи. Посочено е, че информацията следва да се изготви въз основа на данни от деловодната система и ИРПС, както и че следва да се предостави по електронен път на посочен електронен адрес. Заявлението е подписано с електронен подпис.

С писмо от 03.08.2023г. директорът на СДВР е уведомил подателят на заявлението, че в срок от 30 дни следва да уточни под ОДМВР какво визира - СДВР или всички ОДМВР. С уточнение от същия ден е разяснено, че заявлението касае СДВР и всички РУ на територията на [населено място].

На 27.07.2023г. е изпратено писмо до началниците на 01-09 РУ - СДВР за предоставяне на информация по поставените в заявлението въпроси.Предоставени са справки от 01, 02 и 03 сектори в отдел "Разследване" - СДВР, от 01 РУ-СДВР, от 02 РУ-СДВР, 03 РУ-СДВР, 04 РУ-СДВР, 05 РУ-СДВР; 06 РУ-СДВР, 07 РУ-СДВР, 08 РУ-СДВР, 09 РУ-СДВР, които са част от административната преписка.

С Решение № 513000-55533/17.08.2023г. директорът на СДВР е отказал предоставяне на достъп до информация на адвокат Е. С., искана със заявление вх. № 513004-40/24.07.2023г. по описа на СДВР. Посочено е, че търсената информация не е определена като държавна тайна по Закона за защита на класифицираната информация и като служебна тайна в Списък на категориите информация в МВР, подлежащи на класификация като служебна тайна, обявен със заповед на министъра на вътрешните работи от 24.07.2015г., изменена и допълнена със заповед от

24.11.2017г., както и че за предоставянето ѝ не е предвиден специален ред. Отказът е мотивиран с това, че информацията не отговаря на изискванията на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, тъй като няма характер на такава, свързана с обществения живот в страната и не се търси за съставяне на собствено мнение относно задължените по ЗДОИ субекти, а за целите на сдружението.

Решението е съобщено на жалбоподателя на 24.08.2023г. Жалбата е подадена на 30.08.2023г.

## ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в законоустановения срок, срещу подлежащ на оспорване акт и от лице с обоснован правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган.

Спазена е писмената форма. Посочени са фактически и правни основания. Не са допуснати процесуални нарушения водещи до отмяна на акта.

Нарушен е материалният закон.

Обществена информация по смисъла на ЗДОИ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти /чл.2, ал.1/. Информация е сведения, знание или данни за явления и събития, свързани с обществения живот в страната, респ. за дейността на задължените по закон субекти. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти във връзка с осъществяваната от тях дейност по изпълнение на предоставените им по закон правомощия. Очевидно понятието "обществена информация" се основава на три признака: връзка на информацията с обществения живот в страната, относимост към дейността на задължените по ЗДОИ субекти и възможност да се изгради собствено мнение за тази дейност.

В конкретния случай търсената информация е свързана с живота на обществото като група хора, и с нейното предоставяне молителят би могъл да си създаде собствено мнение за дейността на задължения субект, тъй като тази информация се отнася пряко до дейността на съответните районни управления към СДВР и на СДВР, свързана с разкриване на ПТП. В случая се иска информация за субектите, които осъществяват тази дейност - разследващите полицаи, а не за разследваните действия и бездействия, предмет на досъдебни производства или прокурорски преписки. Тази информация не е държавна тайна или служебна тайна. Видно от приложените в административната преписка справки от районните управления информацията е налична, поради което не е необходимо да се създава, за да се отговори на заявлението.

Съгласно чл.4, ал.3 от ЗДОИ право на достъп до обществена информация имат и всички юридически лица. В случая заявлението е подадено от Сдружение „Искаме справедливост и сигурност на пътя“ с адрес в [населено място] и на това юридическо лице се дължи предоставянето на информация, а не на управителя или на физическо лице.

Предвид изложеното оспореното решение като противоречащо на материалния закон следва да се отмени. Жалбата е основателна.

За пълнота следва да се посочи, че изложените аргументи в писмените бележки на

ответника, чрез упълномощения представител са неоснователни. Твърдението, че информацията в търсения вид не се съхранява и не е налична в информационните масиви на СДВР се опровергава от представените справки от районните управления. Информацията не може да се търси от Прокуратурата, тъй като не касае образувани досъдебни производства. Исканата информация касае щатната численост на районните управления и на СДВР по отношение на длъжността разследващ полицай и натовареността на всеки разследващ полицай, за да може молителят да си състави мнение за причините, поради които делата за разкриване на ПТП се бавят с години.

При този изход на делото претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателна. Представени са доказателства за заплатен адвокатски хонорар в размер на 1000,00 лв. /л.16/. Ответникът е направил възражение за прекомерност, което е неоснователно, тъй като размерът на адвокатския хонорар съответства на минимално предвидения в чл.8, ал.3 от Наредба №1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Тъй като при образуване на делото жалбоподателят не е внесъл следващата се държавна такса в размер на 10,00 лв. следва да бъде осъден да я заплати.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 513000-55533/17.08.2023г. на директора на Столична дирекция на вътрешните работи, с което е отказан достъп до исканата със заявление вх. № 513004-40/24.07.2023г. обществена информация.

ИЗПРАЩА преписката на директора на Столична дирекция на вътрешните работи за произнасяне по заявление вх. № 513004-40/24.07.2023г. за достъп до обществена информация, подадено от Сдружение „Искаме справедливост и сигурност на пътя“, с адрес в [населено място].

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Сдружение „Искаме справедливост и сигурност на пътя“, с адрес в [населено място] сумата 1000,00 лв., разноски по делото.

ОСЪЖДА Сдружение „Искаме справедливост и сигурност на пътя“, с адрес в [населено място] да заплати по сметка на Административен съд - София град сумата 10,00 лв. държавна такса.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: