

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 24.08.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в закрито заседание на 24.08.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

като разгледа дело номер **7294** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано на основание постъпила на 17.07.2023 г. жалба от Н. А. Н. от [населено място] срещу Решение №ППН-01-666/2021 от 29.06.2023 г. на КЗЛД. Впоследствие, с молби, постъпили на 09.08.2023 г. оспорващият е поискал освобождаване от държавна такса и предоставяне на правна помощ. Представил е доказателства за липса на средства. От КЗЛД е изискана и е изпратена в заверено копие административната преписка. В съпроводителното писмо е изразено становище за нередовност, недопустимост и неоснователност на жалбата и неоснователност на исканията за предоставяне на правна помощ и освобождаване от държавна такса.

Съдът, като прецени жалбата и направените впоследствие искания, във връзка със становището на ответника, приема следното:

Жалбата отговаря на изискванията на чл.150, ал.1 АПК, както и на част от изискванията на чл.151 АПК. Липсва вносна бележка за внесена държавна такса, изискуема от разпоредбата на чл.151, т.3 АПК и дължима в размер на 10 лева, но оспорващият е направил искане за освобождаване от такава, по което съдът дължи произнасяне. В тази връзка и предвид представените доказателства стига до извода, че лицето не разполага със средства за заплащане на дължимата държавна такса, доколкото единственият му доход е от пенсия и добавка, не разполага с недвижимо имущество, няма други доходи и страда от заболяване, довело до определен му процент ТНР. Предвид това искането му за освобождаване от държавна такса се явява основателно и доказано и следва да бъде уважено. Следователно изискването на чл.151, т.3 АПК отпада. Предвид изложеното жалбата се явява редовна. Същата е и допустима, като подадена от пълнолетно физическо лице, за което няма данни да е поставено под запрещение, срещу неблагоприятен за него административен акт, подлежащ на съдебен контрол. Предвид това неоснователни са доводите на ответника за наличие на предпоставки за прекратяване на производството по чл.159, т.2 и т.4

АПК. Същата е подадена и в срок, доколкото от данните по делото се установява, че оспорващият е получил решението на 03.07.2023 г., а жалбата е подадена на 17.07.2023 г. и до компетентния да я разгледа административен съд, съобразно разпоредбата на чл.133, ал.2 АПК.

По отношение на искането за допускане на правна помощ съдът приема следното: Молбата за предоставяне на правна помощ е допустима, като подадена в предписаната от закона форма и в рамките на висящо съдебно производство.

Разгледано по същество, съдът намира, че искането е неоснователно.

Съгласно чл.23, ал.2 ЗПП системата за правна помощ обхваща и случаите, когато обвиняемият, подсъдимият или страната по наказателно, гражданско или административно дело не разполага със средства за заплащане на адвокат, желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това.

Съвкупната преценка на представените от оспорващия доказателства за материално и гражданско състояние навеждат на извода, че страната няма средства и за заплащане на адвокатско възнаграждение по смисъла на чл.23, ал.3 от ЗПП. Предвид това и доколкото изрично е поискано допускането на такава, съдът приема, че са налице първите две предпоставки за това, предвидени в чл.23, ал.2 ЗПП. Не е налице обаче третата предпоставка – интересите на правосъдието да изискват това. До този извод се стига предвид характера на производството – такова по чл.145 и сл. АПК, като съгласно разпоредбата на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжан, въз основа на представените от страните доказателства, да провери законосъобразността на акта на всички основания по чл.146 АПК. Освен това разпоредбата на чл.171, ал.5 АПК вменяват в задължение на съда да съдейства на страните за отстраняване на формални грешки и неясноти в изявленията им и да им указва, че за някои обстоятелства от значение за делото не сочат доказателства. Освен това, в жалбата предметът на спора е ясно очертан, направени са съответни искания във връзка с процеса, което води до извод, че за оспорващия няма да възникнат затруднения да се защити сам адекватно. Предвид изложеното съдът приема, че с оглед засиленото служебно начало, предоставената безплатна правна помощ не би била съизмерима с ползата, която тя би донесла на кандидатстващия за тази помощ. Следователно, не е в интерес на правосъдието на оспорващия да бъде предоставяна правна помощ. По тези съображения искането му следва да бъде отхвърлено.

Доколкото съдът приеме, че жалбата е редовна и допустима, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което следва да се конституират и призоват страните: оспорващ - Н. А. Н. от [населено място] и ответник – КЗЛД. Като заинтересована страна следва да бъде конституирана Държавна психиатрична болница „К.“, [населено място], общ.Б., обл. Д.. На страните следва да бъде указана доказателствената тежест.

На ответника не следва да се изпраща препис от жалбата, тъй като такъв му е изпратен при изискване на преписката. Следва да му бъде указано, че съгласно чл.163, ал.2 АПК в 14-дневен срок от получаване на призовката може да представи писмен отговор и да посочи доказателства, с препис за оспорващия.

Препис от жалбата следва да се изпрати на заинтересованата страна с указание, че съгласно чл.163, ал.2 АПК в 14-дневен срок от получаването може да представи писмен отговор и да посочи доказателства, с препис за оспорващия.

Водим от гореизложеното Административен съд – София-град, Второ отделение, 52

състав

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл.83, ал.2 ГПК, вр. чл.144 АПК ОСВОБОЖДАВА оспорващия Н. А. Н. от [населено място] от заплащане по сметка на АССГ на държавна такса по настоящото дело №7294/2023 г.

ОТХВЪРЛЯ искането Н. А. Н. от [населено място] за допускане на правна помощ - процесуално представителство по настоящото дело на основание чл.21, т.2 ЗПП и чл.23, ал.2 ЗПП.

Определението, в тази му част, подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяване на лицето.

КОНСТИТУИРА страните по адм.д. № 7294/2023 г. г. по описа на АССГ както следва:

1. ОСПОРВАЩ – Н. А. Н. от [населено място];
2. ОТВЕТНИК – Комисия за защита на личните данни и
3. ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Държавна психиатрична болница „К.“, [населено място], общ.Б., обл. Д..

НАСРОЧВА адм. дело №7294/2023 г. по описа на АССГ в открито съдебно заседание на 01.11.2023 г. от 09,30 часа, за която дата и час да се призоват страните.

УКАЗВА на оспорващия, че следва да установят съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.163, ал.2 от АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение, с препис за жалбоподателите.

На основание чл.163, ал.1 АПК на заинтересованата страна да се изпрати препис от жалбата на основание чл.163, ал.1 АПК, с указание, че съгласно чл.163, ал.2 АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение, с препис за оспорващия.

УКАЗВА на ответника и на заинтересованата страна, че носят доказателствена тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в оспорената заповед и изпълнението на законовите изисквания при издаването ѝ.

Препис от настоящото определение да се изпрати на страните на основание чл.138, ал.3 АПК заедно с призовките.

СЪДИЯ:

