

Протокол

№

гр. София, 09.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в публично заседание на 09.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **12846** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - МАРКАН ПРО ООД представлявано от управителя А. Р., редовно уведомени, представлява се от адв. Д. П. с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКЦИЯ "ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА" С., редовно уведомени, представлява се от юрк. М. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

В залата се явява поискания и допуснат от съда свидетел на ответника Е. Н. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта: Е. Н. Г.– [дата на раждане] в [населено място], български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, със служебен адрес [населено място], [улица], ЕГН: [ЕГН].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК.

Обеща да говори истината.

На въпроси на юрк. Т., СВИДЕТЕЛЯТ каза: Работя като главен инспектор в Инспекция по труда – С. - град. Когато връчих призовката на „МАРКАН ПРО: във връзка с проверката, я връчих на място в обекта на контрол. Впоследствие сме конкретизирали, че искаме трудовите досиета на лицата, свързани със злополуката, която е станала и причината да идем реално на въпросния обект. М. И. М. е едно от лицата, които бяха там. Нямам спомен да сме искали допълнителни доказателства по досиетата, които са ни представени.

ЮРК. Т.: Нямам други въпроси.

На въпроси на адв. П., СВИДЕТЕЛЯТ каза: Участвах в проверката, обективирана в протокола за извършена проверка ПР2439427/27.11.2024 г.

АДВ. П.: Можете ли да кажете защо в протокола е записано, че проверката е извършена на 09.10., 14.10. и 27.11. ?

СВИДЕТЕЛЯТ: На 09.10. е денят, в който открихме административното производство, на място когато е връчена самата призовка. 14.10. е датата, на която е трябвало да се представят документите и са представени в Инспекцията. Самата дата на приключване на проверката трябва да е 27.11.

АДВ. П.: При извършването на проверката нямам спомен да сме установили дали в „МАРКАН ПРО“ има утвърдена програма за провеждане на годишно обучение на персонала. Би трябвало да са ни предоставени всичките книги за провеждан инструктаж. Книгите бяха по новия образец, предполагам, че редовно се водят тези книги за първоначален, дневен, периодичен инструктаж. В книгата за инструктаж на работното място има графа „подпис на ръководителя, разрешил самостоятелната работа. Нямам спомен дали в проверяваните от нас книги на „МАРКАН ПРО“ е имало положен подпис на ръководителя, който е разрешил самостоятелна работа на работника към датата, на която сме извършили проверката. Най-вероятно трябва да е имало, нямам спомен. Би следвал, че с полагането на подпис от ръководителя в тази графа на допуснатите до работа работници, е проведен инструктаж и ръководителят е преценил, че могат да извършват самостоятелна работа.

Нямам спомен дали са ни били предоставени удостоверения за провеждани обучения за квалификационна група по електробезопасност, за заварчици, за спояване, за долекарска помощ.

АДВ. П.: Има ли законова възможност и прилага ли се на практика служители от конкретно дружество, които са преминали обучение по реда на Наредба РД 07-2/2009 г. да провеждат те обучение на останалите хора от персонала на дружеството ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам такива наблюдения.

АДВ. П.: На кого представихте списък с исканите документи ?

ЮРК. Т.: Възраждам. Не е представян списък, а е представена призовка.

СВИДЕТЕЛЯТ: С призовка за откриване на административно производство сме поискали от „МАРКАН ПРО“ документи за проверка. В тази призовка за описани документите, които следва да ни бъдат представени. Не мога да кажа дали тази призовка е изпратена с административната преписка към съда. Извън списъка по тази призовка, са представени допълнителни документи по имейл, мисля че и на хартиен носител във връзка със злополуката. Нямам спомен дали е имало документи, които сме поискали, но не са ни представени.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси приключва разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата по съображения, изложени писмени бележки, които представям. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски, отразени в пълномощното за изплатен адвокатски хонорар.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата по т. 3 от така подадената жалба като изцяло неоснователна. Поискано е трудовото досие на едно лицата, които е заварено място - М. И. М.. В тази връзка е констатирано, че в разрез Наредба № 07-2, не се съдържат документи във връзка с издържан изпит за безопасна работа. В този смисъл, при наличието на този пропусък, е дадено предписанието законосъобразно, от контролния орган, да се държи в досието съгласно разпоредбата на чл. 13 от тази наредба, в досието да се държи съответния документ. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правим възражение за прекомерност. Моля да Вашето решение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: