

РЕШЕНИЕ

№ 199

гр. София, 09.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в
публично заседание на 12.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **7147** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Н. Н. Н. срещу писмо изх. № 9400-2358 / 15.07.2011 г. на главния архитект на район „П.“, представляващо отказ по молба вх. № 9400-2358 / 27.06.2011 г. за издаване на заповед за поправка на явна фактическа грешка в Разрешение за строеж № 061 / 20.02.2008 г. за изграждане на прогледна ограда, издадено от главния архитект на район „П.“ с поискано от заявителя съдържание, а именно, да се добави „и за изграждане на подпорна стена“.

Жалбоподателят, счита, че отказът е в противоречие с материалния закон. Иска съдът да го отмени и да задължи административния орган да извърши поправката. Излага съображения, за това, че в одобрените с разрешението за строеж строителни книжа е било описано освен изграждането на ограда и на подпорна стена.

Ответникът смята, че писмото не представлява индивидуален административен акт. Алтернативно, счита, че жалбата е наоснователна, тъй като не става въпрос за поправка на явна фактическа грешка, а за искане, с което се цели промяна в съдържанието на административния акт.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу подлежащ на обжалване административен акт, от активно легитимирано лице и в срок.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като взе предвид доводите на страните и прецени доказателствата по делото в тяхната съвкупност, въз основа на наведените в жалбата основания и като извърши служебна проверка относно законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания, предвидени в чл.146 от АПК, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА страна следното:

Оспореният административен акт е постановен от компетентен административен орган, издателят на акта, поправка на който се иска, предвид което не са налице основания за обявяване на неговата нищожност по чл.146, т.1 от АПК.

С оглед представената административна преписка, съдът не установява наличието на съществено процесуално нарушение, налагащо отмяна на акта на основание чл. 146, т.3 от АПК.

При преценка на съответствието на фактическите обстоятелства и мотивите, изложени в оспорената заповед, с материалния закон, настоящият състав приема, че не са налице и основания за отмяна на акта по чл.146, т.4 и т.5 от АПК.

Жалбоподателят разполага с издадено Разрешение за строеж № 061 / 20.02.2008 г. за изграждане на прогледна ограда, издадено от главния архитект на район „П.“ за ПИ № 1616, к.л. Г-22-12-Г по плана на [населено място].

С молба вх. № 9400-2358 / 27.06.2011 г. иска издаване на заповед за поправка на явна фактическа грешка в разрешението за строеж, като бъде добавено „и за изграждане на подпорна стена“. Счита, че е налице такава, тъй като в подадените в процедурата по издаване на разрешението за строеж книжа е било описано освен изграждането на ограда и на подпорна стена.

С оспореното писмо изх. № 9400-2358 / 15.07.2011 г. на главния архитект на район „П.“ е отказано издаването на такава заповед.

На първо място, съдът напълно споделя съображенията на ответника, че по същество искането не представлява такова за поправка на очевидна фактическа грешка, каквато би било несъответствие в действителната волята на административния орган и нейното външно изразяване, като грешки в пресмятането, неточно посочване на имена, граници и други данни в акта, но не и допълване съдържанието на същия.

Доколкото издаденото разрешение за само за ограда, то допълване в посочения смисъл би означавало издаване на нов административен акт и за друг вид строеж, каквото в акта не съществува.

На второ място, в случай, че искането се разбира като подаване на заявление и за издаване на разрешение за строеж за подпорна стена, съдът счита за правилни и съображенията за отказ, посочени в оспорения административен акт, изведени от устройствената зона, в която попада имотът по Общия устройствен план на С. – Тзв, в която не се разрешава строителство, освен инженерни мрежи и алеи.

При горните мотиви, настоящият състав счита, че административният орган правилно е отказал издаване на заповед за поправка на явна фактическа грешка в Разрешение за строеж № 061 / 20.02.2008 г. за изграждане на прогледна ограда, издадено от главния архитект на район „П.“.

От всичко изложено до тук, съдът обосновава правния си извод за законосъобразност на процесната заповед, като постановена в предвидената от закона форма и съдържание, от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, при спазване на установената административна процедура, правилно приложение на материалния

закон и в съответствие с целта на закона.

Жалбата, като неоснователна следва да бъде оставена без уважение.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. Н. Н. срещу писмо изх. № 9400-2358 / 15.07.2011 г. на главния архитект на район „П.“.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: