

Протокол

№

гр. София, 06.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в
публично заседание на 06.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **8021** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 11.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД – редовно призован, представлява се от юриконсулт Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА С. ПРИ ЦУ НА НАП– редовно призован, представлява се от юриконсулт З. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. М. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно)- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 29.01.2026 г. експертиза от вещото лице С. М..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. А. М. – 56 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Представила съм писмена експертиза в срок, която поддържам.

Юриконсулт Н. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

На въпроси на юриконсулт З. вещото лице – По въпрос №3 - По банков път не са извършени плащания. По част от фактурите са приложени фискални бонове, за другите съм направила извод относно счетоводните записвания, които са направени при доставчика, който е отразил дебита по сметка 501/каса - плащания от „Транс Р. 2000“. По част от фактурите са приложени фискални бонове, по другите са нечетливи. В част трета съм описала допълнително изпратените документи. Всички останали документи са били налични по делото. По въпрос № 6 на стр.7 и стр.8 относно

процентното съотношение съм се запознала със съдържанието на самите фактурите, с предмета на доставката и по този начин извлякох информацията и изчислих процентите. По отношение на „Авис плюс“ няма доказателства.

СТРАНИТЕ(поотделно) – Нямаме повече въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото експертизата изготвена от вещо лице С. М., като обективна и компетентна.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лева (204,52 евро), съгласно представена справка-декларация.

На вещото лице да се изплати внесения депозит на 17.10.2025 г. в размер на 400 лева (204,52 евро)

Издаде се РКО за сумата от 204,52 евро.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме други искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юриисконсулт Н. - Моля да се уважите жалбата и да се отмени процесния РА като немотивиран, недоказан това се доказва и от приетата днес експертиза. Предвид огромния брой документи те се обработват за да се изпратят се случва да не се чете, но това не значи че информация в тях не е вярна. Моля РА да се отмени. С оглед изхода на делото, прилагам списък с разноски. Моля да ми се даде срок за писмени бележки.

Юриисконсулт З. - Моля да постановите решение с което да отхвърлите подадената жалба. Моля да оставите в сила издадения РА по съображения изложени в решението на Директора на дирекция ОДОП С.. Приетата днес експертиза не опровергава констатациите в РА тъкмо обратното потвърждава ги. Моля в зависимост от изхода на делото за присъждане на юриисконсултско възнаграждение по чл.161 ДОПК.

СЪДЪТ дава на представителя на жалбоподателя седемдневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: