

# РЕШЕНИЕ

№ 11343

гр. София, 23.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав, в публично заседание на 04.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Петър Савчев**

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **10309** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. чл. 84, ал. 2 от ЗУБ.

Производството е образувано по жалба на А. А. З., ЛНЧ: [ЕГН], [дата на раждане] , гражданин на С., съд. адр. [населено място] 6450, [улица] срещу Решение № 131 Х/05.09.2025 г. на интервюиращ орган на ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, с което, на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, не е допусната последваща му молба с рег. № УП 33648 от 22.08.2025 г. до производство за предоставяне на международна закрила. Твърди незаконосъобразност на решението, поради противоречието му с материалния закон. Моли отмяна на решението.

Ответникът оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена.

Прокуратурата не взима становище.

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът, като взе предвид твърденията на страните и прецени събраните доказателства по реда на чл. 168 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна при цялостна проверка на основанията за законност на акта по чл. 146 от АПК:

Обжалваното решение е постановено във формата и от органа по чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, поради което е валидно.

Безспорно е от фактическа страна, че с решение № 11501/04.11.2024 г. на председателя на ДАБ-М на жалбоподателя е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут в Република България. Посоченото административно решение е обжалвано пред административния

съд, като жалбата е отхвърлена с решение № 5968/18.12.2024 г. на Административен съд [населено място]. Посоченото съдебно решение е оставено в сила с решение № 7393/04.07.2025 г. на ВАС. Жалбоподателят подава последващата си молба с рег. № УП 33648 от 22.08.2025 г. за предоставяне на международна закрила, която не е допусната за разглеждане по същество.

Жалбоподателят посочва, като нови факти от една страна наличието на съществена промяна на обстановката в държавата му по произход С., което било самостоятелно основание за допустимост на молбата му по чл. 13, ал. 2 от ЗУБ. Жалбоподателят цитира факти за влошено социално-политическо положение в С. след падането на режима на Б. А. от края на 2024 г. Тези общоизвестни факти не били взети предвид в процедурата по отнемане на предоставения му хуманитарен статут.

На следващо място, в последващата си молба жалбоподателят моли да се вземат предвид обстоятелства от личния му живот, които до този момент не са обсъждани в производство по ЗУБ. Такива били участието му с баща си в сирийската революция от 2011 г. , поради което бил преследван, за което представя писмен документ. Представя също така трудов договор и договор за наем на жилище.

Съгласно разпоредбата на чл. 76а във вр. чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, в производството по подаване на последваща молба за предоставяне на международна закрила – такава, която според §1, т. 6 от ДРЗУБ, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение за отхвърляне на молбата, и каквато молба безспорно е процесната, предвид изложеното по горе, се провежда производство по допускането ѝ от интервюиращ орган без лична среща молителя. В това производство се преценява само въз основа на писмени доказателства, дали се сочат нови съществени обстоятелства /факти/, които са от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход.

Относно първото фактическо основание, на което се подава последващата молба – променената обстановка в С. след падането на режима на Б. А. административният орган излага съображения, които се приемат от настоящия съдебен състав относно положението в С. след падането на режима на Б. А.. Правилни са съображенията, което се приема и от съдебната практика, че след този момент е налице значително подобрение на общата и политическа обстановка, както и положението във връзка със сигурността в С.. Подобрението е спрямо предходни периоди, които са обсъждани при проведените вече процедури по ЗУБ по отношение на жалбоподателя, по които му е била предоставена и отнета закрила.

Посочи се, че втората група аргументи на жалбоподателя да подаде последваща молба са свързани с твърдяното му участието с баща си в сирийската революция от 2011 г. , поради което бил преследван, за което представя писмен документ. Правилни са съображенията на административния орган, че от една страна това не са нови обстоятелства и е следвало да се наведат в производството по първата молба за предоставяне на международна закрила и от друга, че са неоснователни предвид подобрената обществено-политическа обстановка в С. след падането на режима на Б. А..

Правилни са съображенията, че представените трудов договор и договор за наем на жилище са неотнормирани.

Предвид гореизложеното, и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК съдът приема, че жалбата следва да отхвърли.

Въз основа на гореизложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. А. З., ЛНЧ: [ЕГН], [дата на раждане] , гражданин на С., съд. адр.

[населено място] 6450, [улица] срещу Решение № 131 X/05.09.2025 г. на интервюиращ орган на ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ.  
Решението не подлежи на обжалване.