

Протокол

№

гр. София, 27.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Людмила Коева

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2460** по описа за **2022**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.04 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ председател на Комисията за енергийно и водно регулиране – редовно
призован, представлява се от юрк. П., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ [фирма] – редовно призован, представлява се от юрк. Т. и юрк. Д., с
днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА депозиран писмен отговор на касационната жалба от 21.03.2022 година.

ЮРК. П.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Оспорвам касационната жалба. Поддържа представения писмен
отговор. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 12452 по описа за 2021 г., 93 НС на СРС.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. П.: Моля да уважите касационната жалба изцяло и да постановите решение, с което да отмените решението на СРС, като потвърдите процесното Наказателно постановление. Подробни аргументи за неправилността на съдебното решение и противоречието му с материалния и процесуалния закон сме изложили подробно в жалбата. Считаме, че съдът безкритично се е съобразил с тезата на ответника, като е приел, че в случая е неприложима разпоредбата на чл.21, ал.1, т.23 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ и е приел за релевантни разпоредбите на чл.92 от Наредбата № 3 от 14.03.2013 година за лицензиране на дейностите в енергетиката. Считаме, че по този начин съдът е разширили обхвата на ЗЕ, което винаги е касационно основание за отмяна на решението. Аргументи за това извличаме от чл.60 от ЗЕ, в чийто обхват е регламентиран обхватът на Наредбата за лицензиране на дейността в енергетиката, като в този чл.60 не попадат сделките по чл.21, ал.1, т.23 от ЗЕ каквато е процесният договор. Считаме, че в случая е приложим точно чл.21, ал.1, т.23 от ЗЕ, за което е издадено и Наказателното постановление. Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите касационната жалба и да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. Считаме, че същото е правилно и законосъобразно и моля да бъде оставено в сила. Процесното Наказателно постановление страда от множество съществени пороци, всеки един от който е основание за неговата отмяна. Подробно сме изложили позицията на дружеството в отговора на касационната жалба и в писмени бележки пред въззивния състав. Моля за срок за писмена защита. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана, а решението на въззивния съд е правилно и законосъобразно и Ви моля то да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.08 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕРПЕТАР: