

РЕШЕНИЕ

№ 22083

гр. София, 02.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 07.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **7865** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) във връзка с чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК). Образувано е по жалба на Б. Б. М. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], чрез адв.С., против Заповед № 225з-946/24.06.2025 г. на Началника на 01 РУ-СДВР, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от шест месеца.

В жалбата са релевиран доводи, че заповедта е издадена в нарушение на административно-производствените правила и на материалния закон, като не съответства и на целта на закона. Подателят ѝ твърди, че актът е немотивиран, тъй като дисциплинарното нарушение е недоказано. Настоява, че от деянието не са настъпили негативни последици. Подчертава, че служителят не е изслушан, с оглед на което се иска отмяната на обжалваната заповед. В с.з. жалбоподателят не се явява, представлява се от адв.С., който поддържа жалбата и моли Съда да отмени заповед. Претендира присъждане на сторените по делото разноски, съгласно представен списък по чл.80 от ГПК (л.145). Представя писмена защита с развити подробни съображения за незаконосъобразност на административния акт.

Ответникът – Началникът на 01 РУ-СДВР, чрез процесуалния си представител юк.И. моли за отхвърляне на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки с развити подробни съображения за неоснователност на жалбата.

Съдът намира за установено следното от фактическа страна:

Мл.инспектор Б. Б. М. е ст.полицай в група "Охрана на обществения ред" на сектор "Охранителна полиция" при 01 РУ-СДВР, което обстоятелство не е спорно между страните.

До Началника на 01 РУ-СДВР е депозирана Докладна записка рег.№ 225р-10849/17.03.2025 г. от Б. Б. М., за това, че на 14.03.2025 г., за времето от 07:00 ч до 19:00 ч той и колегата му Н. С. М. като АП-72/3 са били назначени в наряд. Около 10.40 ч, изпълнявайки УП-1 на ул."В. А." №36, Н. М. заявил, че трябва да напуснат УП и да се насочат към 01 РУ-СДВР по служебна необходимост. Докато Б. М. се качвал в служебното МПС и вратата била отворена, покрай него преминавал автобус от градския транспорт, който със задната си дясна част закачил предната лява врата на служебния автомобил. Вратата се изкривила, но останала закрепена за купето, с невъзможност за затваряне. Докладвано е на ОДЧ при 01 РУ-СДВР и по тяхно разпореждане на място е пристигнал екип на ОПП-СДВР за взимане на отношение. Дватама водачи са тествани за алкохол и пробите са били отрицателни. На М. бил съставен АУАН сер.ГА, № 3761553 за нарушение по чл.95, ал.1 от ЗДвП.

Въз основа на докладната е издадена Заповед № 225з-432/21.03.2025 г. на Началника на 01 РУ-СДВР, с която на основание чл.205, ал.2 ЗМВР е заповядано да се извърши проверка за изясняване на постъпилите данни от докладната записка. Със заповедта е определен съставът на комисията, която да извърши проверката, разпоредено е комисията да изготви справка за резултата от проверката, ведно със събраните в хода на същата доказателства в срок до 20.04.2025 г. Със Заповед № 225з-609/22.04.2025 г. на Началника на 01 РУ-СДВР проверката е преобразувана в такава за изясняване на данни за извършено нарушение на служебната дисциплина от служителя Б. Б. М.. Със заповедта е разпоредено комисията да изготви справка за резултата от проверката в срок до 20.05.2025 г.

В изпълнение на заповедта за възложената проверка е изготвена Справка рег.№ 225р-18272/16.05.2025 г. от Дисциплинарно-разследващата комисия. Комисията е установила следното: На 14.03.2025 г., за времето от 07:00 ч до 19:00 ч мл.инспектор Б. Б. М. и мл.инспектор Н. С. М. като АП-72/3 са били назначени в наряд. Около 10.40 ч, изпълнявайки УП-1 на [улица], мл.инспектор Н. М. заявил, че трябва да напуснат УП и да се насочат към 01 РУ-СДВР по служебна необходимост. Докато мл.инспектор Б. М. се качвал в служебното МПС и вратата била отворена, покрай него преминавал автобус от градския транспорт, който със задната си дясна част закачил предната лява врата на служебния автомобил. Вратата се изкривила, но останала закрепена за купето, с невъзможност за затваряне. Докладвано е на ОДЧ при 01 РУ-СДВР и по тяхно разпореждане на място е пристигнал екип на ОПП-СДВР за взимане на отношение. Дватама водачи са тествани за алкохол и пробите са били отрицателни. На мл.инспектор Б. М. бил съставен АУАН сер.ГА, № 3761553 за нарушение по чл.95, ал.1 от ЗДвП.

В хода на проведеното дисциплинарно производство са снети сведения от мл.инспектор Б. Б. М. и мл.инспектор Н. С. М., от които са установени обстоятелствата около описаното ПТП.

На мл.инспектор Б. Б. М. е връчена Покана за даване на писмени обяснения рег. №225р-17134/08.05.2025 г. Указано му е в срок до 24 часа от получаване на поканата да депозира своите писмени обяснения пред ДРО. Поканата е връчена лично на служителя срещу подпис на 06.05.2025 г.

Мл.инспектор Б. Б. М. е запознат със съдържанието на Справка рег.№ 225р-18272/16.05.2025 г. На служителя е връчена Покана рег.№ 225р-22016/18.06.2025 г. за запознаване с обобщената справка и му е дадена възможност да депозира своите писмени обяснения, която покана той е подписал на 17.06.2025 г. Служителят не се е възползвал от правото си да депозира писмени обяснения или възражения относно установеното в справката.

Приобщени са следните доказателства: Ежедневна ведомост рег.№ 225р-39776/11.11.2024 г., месечен график рег.№ 225р-12917/01.04.2025 г., информационна карта за дейността на наряда № 563890, Разпореждане за разстановка на силите и средствата изпълняващи ППД от група ООР на

територията обслужвана от 01 РУ-СДВР през денонощието на 14.03.2025 г. с рег.№ 225р-10417/13.03.2025 г., Заповед № 513з-9497/11.09.2024 г. на Директора на СДВР за възлагане управлението на служебни автомобили, Протокол рег.№ 513р-33360/31.03.2025 г., Кадрова справка рег.№ 513р-48620/08.05.2025 г., АУАН сер.ГА, № 3761553/14.03.2025 г.

Въз основа на извършената проверка е издадена оспорената в съдебното производство Заповед рег.№ 225з-946/24.06.2025 г. на Началника на 01 РУ-СДВР, с която на мл.инспектор Б. Б. М., ст.полицай в група "Охрана на общественя ред" на сектор "Охранителна полиция" при 01 РУ-СДВР, е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от шест месеца на основание чл.194, ал.2, т.4 вр. чл.200, ал.1, т.12 вр. т.28, б.А от Етичния кодекс на служителите в МВР и чл.95, ал.1 ЗДвП. Оспорената заповед е връчена лично на жалбоподателя срещу подпис на 27.06.2025 г. в 11:00 ч.

По делото се представиха следните писмени доказателства от страна на ответника: възлагателно писмо за лек автомобил марка Киа С. рег. [рег.номер на МПС] , собственост на СДВР, във връзка със сключената застраховка от страна на МВР и Застрахователен договор № 5785опд-15/18.02.2025 г. между дирекция "Управление на собствеността и социални дейности" в МВР и ЗД "Бул инс" АД; Вътрешни правила за организация на експлоатация на материално-техническото осигуряване и отчетността на МПС, плавателната и летателната техника на МВР, утвърдени със Заповед № 8121з-11/04.01.2022 г.

При така установената фактическа обстановка от правна страна Съдът намира следното:

Жалбата е допустима, подадена в срок, от надлежно легитимирана страна, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Заповедта е връчена на жалбоподателя на 27.06.2025 г., а жалбата, подадена директно до Съда, е депозирана на 11.07.2023 г., в рамките на 14-дневния срок за оспорването ѝ, от надлежно упълномощен адвокат (л.15) и при наличието на прави интерес.

Заповедта е издадена от компетентен орган по чл.204, т.4 ЗМВР – Началник на 01 РУ-СДВР, разполагащ с правомощията и компетентността да издава заповеди за налагане на дисциплинарни наказания.

При издаването на административния акт е спазена предвидената от закона форма съгласно чл.59, ал.2 АПК. Административният акт съдържа подпис на лицето, издало акта, с означаване на длъжността му. В него е посочено нормативното основание за издаването му, в разпоредителната част са налице задължителните за изпълнение разпореждания на органа. Посочени са извършителят на дисциплинарното нарушение; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, както и доказателствата, въз основа, на които е установено. Оспорената заповед е мотивирана, като са описани фактите и обстоятелствата около извършването на дисциплинарното нарушение.

Съдът обаче намира, че не е спазено изискването по чл.59, ал.2, т.8 АПК административният да съдържа точна дата на издаване. Внимателният прочит на оспорената заповед налага извода, че в заглавната ѝ част е вписан ден 24. и месец 06., но не и година на издаване. Записът за година на издаване, вписан като 20..... г., не дава задоволително обяснение на въпроса коя е точната дата на издаване на заповедта.

Съдът намира, че в хода на дисциплинарното производство са допуснати съществени процесуални нарушения – такива, които съществено са ограничили правото на защита на засегнатото лице:

Първо. Поканата за даване на писмени обяснения, изготвена от ДРО с рег.№ 225р-17134/08.05.2025 г., е връчена на служителя срещу подпис два дни по-рано - на 06.05.2025 г. Невъзможно е поканата да бъде връчена на адресата ѝ преди датата на деловодното ѝ извеждане.

Ясно е при това положение, че процедурата по изискване на писмени обяснения от ДРО не е проведена законосъобразно.

Второ. Поканата за запознаване с обобщената справка, с която на служителя е дадена възможност да депозира своите писмени обяснения, същата изготвена от ДРО с рег.№ 225р-22016/18.06.2025 г., е връчена на служителя срещу подпис един ден по-рано - на 17.06.2025 г. От горното следва да се направят изводи в две насоки.

От една страна, невъзможно е поканата да бъде връчена на адресата ѝ преди датата на деловодното ѝ извеждане.

От друга страна, след като поканата е изготвена от ДРО (назначената комисия по дисциплинарното разследване), а не от ДНО (Началника на 01 РУ-СДВР, който е издал обжалваната заповед), става ясно, че при издаването на заповедта не са изпълнени изискванията на чл.206, ал.1 ЗМВР. Нормата задължава дисциплинарнонаказващия орган преди налагане на дисциплинарно наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител причини същият не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения.

Безспорно е, че преди да наложи наказанието, във всеки случай органът следва да съобрази разпоредбата на чл.206, ал.1 ЗМВР. Този извод следва от логиката на дисциплинарното производство, а и от систематичното място на посочения законов текст. Смисълът е да се даде възможност на лицето, по отношение на което е в ход дисциплинарно производство, да се защити именно пред дисциплинарнонаказващия орган, като даде обяснения относно вмененото му дисциплинарно нарушение, за които последният има правомощието да му наложи дисциплинарно наказание. Нормата се прилага за всички дисциплинарни производства, независимо от тежестта на нарушението. По този начин служителят може да се защити в пълен обем пред наказващия орган, като представи обяснение след като всички доказателства в дисциплинарното производство са сбрани. Това е своеобразното право на дисциплинарно-привлеченото лице да се изказва последно, имащо аналогия в разпоредбата на чл.55, ал.1 НПК.

В конкретния случай това изискване е нарушено. Дисциплинарно-наказващият орган не е изпълнил императивно вмененото му задължение да изиска писмени обяснения или изслушване на служителя, а е възложил това на друг орган – дисциплинарната комисия. Това обстоятелство е опорочило производството, а изискването на закона е ясно - писмените обяснения или изслушването на служителя трябва да стане непосредствено преди издаване на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание и след като е извършена съответната проверка на фактите и обстоятелствата по случая. Обясненията, които са приети в дисциплинарното производство, са дадени пред ДРО, а не пред ДНО.

С това дисциплинарнонаказващият орган ограничил правото на защита на служителя, комуто е вменено да е извършил дисциплинарно нарушение с процесния фактически състав. Непредоставянето на възможност на наказания служител да даде обяснения по конкретно вмененото му дисциплинарно нарушение е съществено процесуално нарушение, тъй като нарушава гарантираното му от закона право на защита. В този смисъл е и практиката на ВАС - Решение № 10225 от 03.10.2016 г. по адм.дело № 8693/2015 г.; Решение № 8015 от 30.06.2016 г. по адм.дело № 3228/2015 г.; Решение № 5615 от 04.05.2017 г. по адм.дело № 2085/2017 г., 5-членен с-в.) Изложеното обосновава извод за наличие на отменително основание по чл.146, т.3 АПК.

Предвид изложеното, оспореният административен акт е издаден при допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила, поради което се явява немотивиран и постановен в несъответствие с материално-правните разпоредби и целта на закона. Ето защо същият следва да бъде отменен като незаконосъобразен.

При този изход на делото и съобразно чл.143, ал.1 АПК Съдът намира за основателно искането на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски. Съгласно представения списък по чл.80 ГПК същите възлизат на 5 € за държавна такса и 486 € за вознаграждение на адвокат. С писмените бележки ответникът е предявил възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Съдът намира възражението за неоснователно. По силата на чл.78, ал.5 ГПК, в случаите, когато заплатеното от страната вознаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по мотивирано възражение за прекомерност, направено от насрещната страна, да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част. В случая не е направено мотивирано възражение, а е налице само формално възражение, с препращане Решение на СЕС по дело № С-438/2022 г.

Фактическа и правна сложност е налице с оглед обема на доказателствата, исканията, възраженията, отговорите на процесуалните представители на страните и подготовката им за делото. В случая такава е налице предвид представените доказателства, разглеждането на делото в няколко заседания. Процесуалният представител на жалбоподателя прояви процесуална активност при събирането и преценката на доказателствата, представи писмена защита, поради което Съдът намира, че заплатеният размер на адвокатското вознаграждение, макар и над минимума, е основателно заплатен. Като съобрази и Решение на СЕС по дело № С-438/2022 г., Съдът счита, че не е налице прекомерност на заплатеното вознаграждение за един адвокат, тъй като същото е съобразено изцяло с националните правни разпоредби в Наредба № 1/09.07.2004 г. Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК и чл.211 от ЗМВР, Административен съд-София град,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед рег.№ 225з-946/24.06.2025 г. на Началника на 01 РУ-СДВР, с която на Б. Б. М. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], мл.инспектор в група "Охрана на обществения ред" на сектор "Охранителна полиция" при 01 РУ-СДВР, е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от шест месеца.

ОСЪЖДА Столичната дирекция на вътрешните работи да заплати на Б. Б. М. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], разноски по делото в размер на 491 € (четиристотин деветдесет и едно евро), с левова равностойност 960,31 лв. (деветстотин и шестдесет лева и 31 ст.).

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: