

# Протокол

№

гр. София, 26.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в публично заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2090** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Н. С. чрез АДВ. Г. В. В. – редовно призован, явява се лично и с адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ" – редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от 31.03.2023г., на ГД „НП“, с приложения към нея писмени доказателства.

Адв.В. – Поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка. По отношение на доказателствените искания в жалбата от т.1 до т.6 ще взема отношение, като от т.2 до т.6 от доказателствените искания се съдържат в материалите в административната преписка, поради което се отказвам от тях. По отношение на т.1 – такива доказателства липсват в административната преписка. Считаю, че въпросната разпоредба от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021г. на Министъра на вътрешните работи, задължава да бъде извършено такова съгласуване. Моля, ако процесуалният представител на ответника не заяви, че такава процедура не е извършвана, да бъде задължен да представи такива доказателства. Моля на осн. чл.170, ал.1 от АПК вр.

чл.190 от ГПК, да задължите директора на ГД „НП“ да представи писмени доказателства, удостоверяващи - кое е длъжностното лице и полицейски служител от сектор „ЕЦОН“ при ГД „НП“, което следва да е обработил информацията и потвърдил създаването на електронен фиш за налагане на глоба серия К № 2448744 в АИС, доколкото на л.421 по преписката има единствено информация, че този фиш е бил прегледан от служител Т. Н. Н.. Като за този служител няма информация дали е служител на „ЕЦОН“ при ГД „НП“ или е служител на МВР. Твърденията са ни, че липсва информация - кой е потвърдил създаването на този електронен фиш. В случая за другите два фиша се съдържа информация – кой ги е обработил и създал. Твърдя, че за този фиш серия К № 2448744 липсва информация – кой го е създал, доколкото е ангажирана отговорност за корупционно поведение, конкретно за последователни аналогични действия от страна на жалбоподателя, свързани с връчването на тези три фиша. С това ще обосновавам липсата на такова поведение и такава користна цел. Липсва информация – кой е служителят, който е създал и обработил фиша. За другите два има такава информация. Липсата на такава информация води за необоснованост на така наложеното наказание и липса на користно поведение. В случая, той е наказан за злоупотреба с доверие с користна цел. Следва да има информация, че Н. Н. С. е създал конкретния фиш с номер - серия К № 2448744, а пък има данни, че този конкретен фиш е прегледан от Т. Н., т.е., доверителят ми няма нищо общо за създаването. За другите два фиша има данни. Моят доверител не е връчвал никакви фишове. Това е извършено от други лица в системата на МВР, но е вменено като вина на моя доверител. Други лица от системата на МВР са влезли с неговата парола и профил в системата и са отбелязали фишовете като връчени. Моят доверител, не знае кои са тези лица. Не е предоставял паролата си и няма нищо общо с връчването на фишовете. Паролата на моя доверител е била общодостъпна на работното му място. В материалите от разследването сме направили искане, да се извърши проверка, тъй като той е обучавал новоназначени служители, които са работили с неговата парола.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ –** С моята парола работеха шест или седем служители. Обучението продължи около два – три месеца. Обучаемите допускаха грешки, тъй като не са запознати как се работи със системата.

Юрк. С. – Не знам процеса на обучение на новопостъпили служители и качеството на техния наставник. Изразявам, личното си дълбоко съмнение, че така безконтролно лична парола за достъп до АИС – системите се предоставя и лицето, което е притежател на паролата няма контрол.

Адв. В. - Моля да задължите Директора на ГП „НП“ да представи информация съдържаща: за периода от 21.01.2021г. до 06.07.2021г. поименен списък на новоназначени служители в сектор „ЕЦОН“ при ГД „НП“, вкл., при наличие на такива новоназначени служители - поименно за всеки един - към коя дата са получили официален достъп от ДКИС - МВР, с поименна лична парола за АИС - АНД.

**ОБЪСНЕНИЯ** на жалбоподателя – Системата е пълен хаус. Офицерите ни казваха устно да си даваме паролите на новоназначени и да обучаваме тези колеги. В една стая сме с новоназначените. Те работят на техни компютри с моята парола. Аз съм дал паролата на лист. Аз въвеждам паролата на всеки, който иска и те започват да работят. Не преминават официални курсове по ЗМВР, защото те са лица работещи на трудово правоотношение, именно, за това е това обучение. Генерират се автоматично преписки и тези шест – седем човека с моята парола имат достъп до системата и работят в системата два - три месеца. Постоянно всеки работи с на някой друг

паролата. Никъде не е записано, че аз трябва да дам паролата. Това ми се казва устно. Те не могат да си извадят пароли, защото трябва да се генерира процес. Моята парола я чаках три месеца и преди това работех с паролите на другите служители. Началниците ни знаят, че така се работи.

Адв.В. – Ответникът е представил една обширна проверка на целия сектор и се вижда организацията на работа. Също така се вижда от проверката, че няма служител, който да не е допускал нарушение и да не е предложен за наказание. Моля да уважите искането ни за списъка на новоназначените служители.

Юрк. С. – Не мога да приема тези твърдения за абсолютна истина, за да възприема, че той е незаконосъобразно наказан. Не считам, че ако служителят откаже предоставяне на паролата си ще бъде наказан.

СЪДЪТ по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата, с административната преписка и с молбата от 31.03.2023г. писмени доказателства.

Юрк. С. – По първото искане за представяне на заповедта, съгласувана с юрисконсулт по ЗМВР, няма изискване за издаване на този акт, след съгласуване на определени длъжностни лица. В този смисъл не считам, че за настоящото производство е от решаващо значение за законосъобразността на тази заповед да бъде предоставен екземпляр от нея, съгласуван с юрисконсулт или друг служител, преди подпис от дисциплинарно – наказващия орган. По второто искане - кой е създал фиш с номер - серия К № 2448744, посочен от процесуалния представител на жалбоподателя не считам, че има отношение към предмета на настоящото производство.

Адв. В. /реплика/ – По отношение на първото ни доказателствено искане дали е съществено или не е съществено нарушение на съдопроизводствените правила е въпрос по същество. Тази Инstrukция е обнародвана в Държавен вестник. В чл. 62, ал. 6 изрично е указано - когато става въпрос за дисциплинарно наказание „Уволнение“ проектът на заповедта да бъде съгласуван с представител юрисконсулт, а другото е въпрос по същество. По отношение на второто становище на процесуалния представител на ответника, който счита, че е неотнoсимо – кой е създал и потвърдил фиша считам, че доколкото в настоящото дело е наложено дисциплинарно наказание за користо поведение, с користна цел и административният орган е ангажирал мотиви, че тези действия представляват последователност, с това доказателствено искане ще установявам пълната фактическа обстановка -липсата на обоснованост за наличие на користо поведение, довело до злоупотреба.

СЪДЪТ по направените доказателствени искания,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14 – дневен срок от днес, в случай, че разполага с такава, да представи копие на заповедта, съгласувано с отразяване за съгласуване със служители от ГД „НП“ в процеса по изготвяне на заповедта.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14 – дневен срок от днес да представи списък за новоназначените служители в посочените дирекции и сектор „ЕЦОН“ при ОПП – ГД „НП“ за периода: от 22.01.2021г. до 06.07.2021г., включително и датите, на които същите са получили пароли за работа със системата АИС – АНД от ДКИС“ - МВР.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за установяване на издателя на електронен фиш, вписан в електронните системи на Пътна полиция, като неотнoсимо към правния

спор.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 12.07.2023 г., от 09:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: