

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8293

гр. София, 04.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 04.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **9471** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК, във връзка с чл. 215, ал. 1 ЗУТ.

Производството по делото е образувано по подадена от М. Й. К., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез пълномощника си адв. И. жалба срещу Заповед № РА-30-286/28.08.2020 г. на главния архитект на СО, с която се нарежда на жалбоподателя да премахне незаконен строеж „Едноетажна сграда“, находяща се в северозападната част на ПИ с идентификатор 68134.508.54 по КККР на [населено място], м. О. - М., район С., СО.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на процесната заповед. Посочва, че процесната заповед не му е връчена, съгласно изискванията на закона, а чрез трето лице. На адреса, на който се намира строежа живее със семейството си, повече от 20 години, необезпокоявано. Всички къщи в региона били построени на общинска земя и са незаконни, но не е ясно защо само тяхната къща трябва да се бута. Посочва, че къщата е електрозахранена, стабилна, в нея живеят и децата на жалбоподателя. Съпругата на жалбоподателя има картотека в СО-район С., но не им дават жилище. Моли за отмяна на заповедта.

Към жалбата са представени писмени документи, които моли да бъдат приети.

С жалбата не са направени доказателствени искания.

В жалбата се съдържа искане за спиране бутането на къщата до пролетта, когато могат да бъдат настанени със семейството му.

Ответната страна – главен архитект на СО, е депозирала административната преписка относно оспорената заповед.

Представено е становище по жалбата, с което оспорва жалбата като неоснователна. Посочва, че заповедта е издадена от компетентен орган, в предписаната от закона писмена форма и при спазване на правилата на административното производство. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед на главния архитект на СО е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесната заповед, тъй като с нея се засягат негови права и законни интереси, доколкото жалбоподателят е неин адресат. Жалбата е подадена в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което се представиха доказателства по делото.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Както се посочи по-горе, в жалбата се съдържа искане за спиране „бутането“ на къщата до пролетта, когато могат да бъдат настанени със семейството му. Същото не е мотивирано. От така направеното искане, което се съдържа в мотивите на жалбата, съдът не е съвсем наясно дали това е искане по реда на чл. 166 АПК за спиране на предварително изпълнение на административен акт. Въпреки това, с цел процесуална икономия следва да бъде посочено, че съгласно чл. 217 ЗУТ Жалбите и протестите пред съда не спират изпълнението на следните административни актове: заповеди за спиране и забрана на достъпа до строежи по чл. 224, ал. 1 и 5, и по чл. 224а, ал. 1 и 5; заповеди за забрана на достъпа и ползването на строежи; за въвеждане на строежите в експлоатация; заповеди по чл. 194, ал. 1 за осигуряване на свободен достъп в недвижимите имоти; заповеди по чл. 195 и 196; заповеди по чл. 209, ал. 2; заповеди по чл. 57а, ал. 3 и 9. Процесната заповед е издадена на основание чл. 225а ЗУТ, която не попада в обхвата на посочената разпоредба на чл. 217 ЗУТ, т.е. за процесната заповед не е предвидено по закон предварително изпълнение и същата не подлежи на такова. Предварително изпълнение не е допуснато и с процесната заповед, в която е посочено, че изпълнението на заповедта следва да се извърши в 60 дневен срок от влизането ѝ в сила. Поради това, неприложима е нормата и на чл. 166, ал. 4 АПК.

Поради изложеното, отправеното към съда искане за спиране на изпълнението на административния акт се явява без предмет, поради което същото следва да бъде оставено без разглеждане.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на М. Й. К., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] за спиране „бутането“ на къщата до пролетта.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: М. Й. К., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], който да бъде призован на адреса на адв. И., посочен по делото.

2. Ответник: главен архитект на СО.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно следва да докаже и представи доказателства за това, че строежа е изпълнен, съгласно изискванията на закона.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените

в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици, вкл. с искане за допускане на СТЕ.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че същия е издаден от компетентен орган с правомощия за издаването му и, че е спазена процедурата по издаване на заповедта, че обекта представлява строеж от посочената в акта категория и че са налице условията на ЗУТ за премахването му.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания, вкл. с искане за допускане на СТЕ.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 03.12.2020 г. от 10.30 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, в частта, с която искането за спиране е оставено без разглеждане, подлежи на обжалване, в 7-дневен срок, с частна жалба пред ВАС.

В останалата част определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: