

РЕШЕНИЕ

№ 3231

гр. София, 25.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 28.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **12943** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК във връзка с чл. 166, ал. 3 от Данъчно- осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е по жалба на Напоителни системи ЕАД срещу Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № 183-2019/01.11.2019 г., издаден от Председателя на Управителния съвет на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“. Моли атакуваният акт да бъде отменен. Претендира разности.
Ответникът оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя списък /л. 238/. Представя подробни писмени бележки.
Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:
Със заповед от 10.09.2019 г. /л. 27/ Председателят на ФСЕС е образувал административно производство по издаване на АУПДВ за задължения на Напоителни системи ЕАД.
С уведомление от 11.09.2019 г. /л. 29/ с приложен към него списък по месеци, наименование на ВЕЦ, продадена ел. енергия и приходи от продажбата й /л. 30/ Напоителни системи ЕАД е уведомено за задълженията му по чл. 36е от ЗЕ до 31.08.2019 г.
На 16.09.2019 г. е постъпил отговор от дружеството /л. 37/, съдържащ възражения срещу задълженията на МВЕЦ С. и ВЕЦ Порой.
От Ч. Електро България АД /Ч./ до ФСЕС са изпратени фактури за произведена от ВЕЦ С. ел. енергия, издадени от Напоителни системи ЕАД за м. 02 и м. 03.2017 г. /л.

56/, ведно с протоколи за произведената ел. енергия за същите месеци, подписани двустранно от Напоителни системи ЕАД и Ч. /л. 28 и сл./. В придружителното писмо на Ч. е посочено, че същото е заплатило сумите по фактурите.

С придружително писмо от 14.06.2017 г. /л. 204/ новият собственик на ВЕЦ С. – МВЕЦ Д. О. – е уведомил ФСЕС за настъпилите промени в собствеността на ВЕЦ.

Представена е справка за закупената от Е. България Електроснабдяване ЕАД /Е./ от Напоителни системи ЕАД ел. енергия, произведена от ВЕЦ Порой за м. 07.2015 г.-м.07.2016 г. /л. 74 и сл./. От справките е видно, че ел. енергия от ВЕЦ Порой е закупвана до м. 10.2015 г. вкл., а от ВЕЦ К. – до м. 08.2016 вкл. и за м. 02.2018 г.

От Ч. Електро България АД са представени месечни справки за произведената ел. енергия от ВЕЦ Т., ВЕЦ К. и ВЕЦ ХТР С., закупена от Ч. за периода м. 07.2015 – м. 02.2019 г. вкл. /л. 87 и сл./. ВЕЦ С. фигурира в справката до м. 05.2017 г. вкл. /л. 111/. Като наименование на доставчика и за трите ВЕЦ за горните периоди фигурира Напоителни системи ЕАД.

С атакувания Акт № 183-2019 от 01.11.2019 г. на Напоителни системи ЕАД са начислени задължения по чл. 36е от ЗЕ за периода 24.07.2015 – 31.08.2019 г. в размер на пет на сто от приходите от продадената ел. енергия /без ДДС/, намалени с разходите на балансиращия пазар от неспазване на график недостиг. Задълженията са начислени във връзка с приходи от дейността на ВЕЦ К., ВЕЦ С., МВРЕЦ С. и ВЕЦ Порой. За ВЕЦ Горни Д., макар да е вписан в АУПДВ, не са начислени задължения.

В жалбата до съда срещу АУПДВ се твърди, че същият е немотивиран и незаконосъобразен, тъй като МВЕЦ С. бил възложен с постановления за възлагане от 13.07.2016 и 14.07.2016 г. на друго юридическо лице, а ВЕЦ Порой не била в експлоатация още от 01.11.2015 г. Представя постановления за възлагане на МВЕЦ С. от 13.07.2016 г. и от 14.07.2016 г. /л. 7 и сл./, както и решение на Министъра на околната среда и водите от 27.09.2016 г. /л. 18/ за прекратяване на разрешителното за водоземане от яз. Порой, като в решението е констатирано, че ВЕЦ Порой не е в експлоатация от 01.11.2015 г.

Дружеството е представило доказателства за започнало принудително изпълнение за събиране на сумите по АУПДВ и такива за заплащане на задълженията /л. 196 и сл./.

По делото е допусната и изслушана в съдебно заседание на 28.05.2020 г. ССЕ. Във връзка с изготвянето ѝ от страна на жалбоподателя са представени оборотни ведомости /л. 226 и сл./ относно приходите от продажба на ел. енергия.

Представена е заповед, от която е видно, че Председател на УС на Фонд Сигурност на електроенергийната система /ФСЕС/ е Д. Ч. /л. 25/.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Атакуваният АУПДВ е издаден от компетентен орган съгл. чл. 36з, ал. 1 от ЗЕ, като видно от представената заповед соченото за издател лице Д. Ч. е Председател на УС на ФСЕС. АУПДВ е издаден в писмена форма и представлява валиден административен акт. Актът е мотивиран – съдържа фактически и правни основания за издаването му ведно с месечна справка, касаеща всеки ВЕЦ поотделно, относно произведеното количество ел. енергия и дължимите вноски по чл. 36е от ЗЕ. Съгл. чл. 36з, ал. 1, изр. посл. от ЗЕ актът подлежи на предварително изпълнение и именно поради тази причина е било образувано изпълнително производство срещу Напоителни системи ЕАД. Информацията в АУПДВ е подкрепена със съдържащите

се в справките от Ч. и Е. данни. При това положение неоснователни се явяват възраженията на жалбоподателя за немотивираност на АУПДВ.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя в хода на устните състезания, че АУПДВ следва да бъде отменен, поради заплащането на задължението, тъй като именно АУПДВ е основание за започване на изпълнително производство, респ. за извършеното заплащане.

Неоснователни са възраженията относно недължимост на сумите, поради обстоятелството, че ВЕЦ не функционират и не били собственост на жалбоподателя. Видно от описаните във фактичката част на настоящото решение документи възраженията на жалбоподателя касаят единствено ВЕЦ С. и ВЕЦ Порой. Видно от приложението към АУПДВ задължения за ВЕЦ Порой са начислени единствено за м. 07-м.10.2015 г. вкл. Тези данни съответстват на справките от Е., както и на заключението на вещото лице, което е ползвало и ведомостите на жалбоподателя. След 01.11.2015 г., от когато ВЕЦ Порой не е в експлоатация, съгл. отразеното в решението от 27.09.2016 г. на Министъра на околната среда и водите, не са начислявани задължения.

По отношение на ВЕЦ С.:

Приходи са начислени до м. 03.2017 г. вкл., видно от АУПДВ и приложение 1 към него. Именно до този месец включително Напоителни системи е било длъжно да заплаща вноски във фонда съгл. чл. 36е от ЗЕ, тъй като такива са и изчисленията на вещото лице, извършило проверка на счетоводните документи на жалбоподателя. Същевременно наличието на произведена ел. енергия, която е била заплатена от Ч. на Напоителни системи ЕАД, се потвърждава от издадените от Напоителни системи на Ч. фактури за м. 02 и м. 03.2017 г. /л. 56/, както и от протоколите за произведената ел. енергия за същите месеци, подписани двустранно от Напоителни системи ЕАД и Ч. /л. 28 и сл./. Т.е. налице са документи, изходящи от самия жалбоподател, които безспорно доказват произведената от него ел. енергия, заплатена от Ч., за която се дължат вноски във фонда.

Не следват други изводи от постановленията за възлагане на имот ведно със съоръжения на МВЕЦ С. от 13.07.2016 и 14.07.2016 г., тъй като видно от отбелязването накрая на същите /л. 9 и л. 11/ постановленията за възлагане по чл. 496 от ГПК са влезли в сила на 10.02.2017 г., а молбата на новия собственик до ФСЕС за смяна на собствеността е от 14.06.2017 г. /л. 204/. Следва да се отбележи също, че издаването на постановление за възлагане не е идентично с въвод във владение на купувача, регламентирано в чл. 498 от ГПК. Последното следва по време влизането на постановлението в сила. Както бе посочено по-горе, налице са подписани от жалбоподателя протоколи за произведената ел. енергия за м.02 и м.03.2017 г., както и заплатени от Ч. на Напоителни системи ЕАД суми за тази енергия, ведно със справки от Ч., които обстоятелства доказват, че именно Напоителни системи ЕАД е било във владение на ВЕЦ С. до м.03.2017 г. включително, произвеждало е и е продавало ел. енергия, за което е получило и приходи, поради което и по силата на чл. 36е, ал. 1, т. 1 от ЗЕ в качеството му на производител дължи месечни вноски във ФСЕС. Аналогични изводи следват и от счетоводното отразяване на приходите в счетоводството на жалбоподателя, видно от заключението на ССЕ.

По отношение на другите три ВЕЦ също не са налице предпоставки за отмяна на АУПДВ предвид наличието на съответствие между данните в приложението на АУПДВ, справките от Ч. и Е. и заключението на ССЕ, което е ползвало и данни от

счетоводството на жалбоподателя. Видно от т. 4 на АУПДВ и приложението към него, вноски за произвежданата от ВЕЦ Горни Д. ел. енергия никога не са начислявани, поради което и приложеното към жалбата постановление за възлагане на недвижим имот, касаещо този обект, е неотносимо.

По отношение на ВЕЦ К., според заключението на вещото лице вноската от 5% се дължи за периода м.07.2015-м.08.2016, както и за м. 02.2018, което изцяло съответства на вписаното в Акта и на информацията от Ч.. Изцяло съответна е и информацията за ВЕЦ С., като според вещото лице общите задължения на дружеството са в по-голям размер от установените с АУПДВ. Последното произтича от признаването от страна на ФСЕС на направени от Напоителни системи ЕАД през м. 05 и м. 06. 2017 г. плащания в общ размер от 792,61 лева. Като се извади тази сума от общо установеното задължение от вещото лице в размер на 5248,62 лева се получава точно размерът на главницата по АУПДВ от 4456,01 лева.

Обсъдените справки от Е. и Ч. са надлежен източник на информация за ФСЕС съгл. чл. 11 и чл. 12 от Наредбата за реда и начина за набиране, разходване, отчитане и контрол на средствата на ФСЕС и предвид липсата на подадени такива от Напоителни системи ЕАД съгл. изискването на чл. 10 от Наредбата.

От момента на приемане на разпоредбата на чл. 36е от ЗЕ, в сила от 24.07.2015 г., задължени да правят ежемесечни вноски във Фонда в размер на 5 на сто съгл. т. 1 са производителите на ел. енергия от приходите от продадената ел. енергия без ДДС, какъвто се явява жалбоподателят по гореизложените съображения. Съгл. ал. 3 вноските във фонда се внасят до 15-о число на месеца, следващ месеца, за който се отнасят. Считано от 01.01.2018 г. нормата на ал. 3 е изменена, като вноските във Фонда се внасят до 20-о число на месеца, следващ месеца, за който се отнасят. Видно от приложения към АУПДВ лихвен лист – приложение 2 – лихвите са изчислени при спазване на съдържанието на чл. 36е, ал. 3 от ЗЕ в приложимите редакции.

Съгл. чл. 36е, ал. 5 от ЗЕ вноските по ал. 1 са публични държавни вземания, като невнесените в срок вноски се установяват и събират по реда на ДОПК. Именно и по този ред е издаден оспореният АУПДВ.

С оглед на изложеното издаденият АУПДВ се явява законосъобразен, поради което жалбата срещу него е неоснователна.

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя остават направените от него разноски. Ответникът претендира разноски за вещо лице и юрисконсултско възнаграждение, представил е и списък по чл. 80 от ГПК, поради което жалбоподателят следва да му заплати сумата от 520 лева разноски за вещо лице и на основание чл. 78 ГПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, съгл. която възнаграждението по адм. дела е от 100 до 200 лева, и с оглед фактическата и правна сложност на делото, жалбоподателят следва да му заплати юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

Водим от горното АССГ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Напоителни системи ЕАД срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № 183-2019/01.11.2019 г., издаден от Председателя на Управителния съвет на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“.

ОСЪЖДА Напоителни системи АД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Фонд „Сигурност на

електроенергийната система“ направените по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение и вещо лице в размер общо на 670 лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: