

РЕШЕНИЕ

№ 2013

гр. София, 29.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3715** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на П. И. П., подадена чрез пълномощника адвокат П. Н., срещу мълчалив отказ на кмета на Столична община да разгледа Заявление с вх.№СОА19-ВК08-5262[1] от 04.03.2021г. и да издаде административен акт, с който да приключи отчуждителна процедура по пр.№3109 от 1988г. по описа на Изпълнителния комитет на Столичния народен съвет (ИК на СНС).

Жалбоподателката П. И. П. оспорва мълчаливия отказ като незаконосъобразен. Твърди, че в нарушение на закона определения в обезщетение имот за отчуждения имот от съпруга ѝ И. А. П. не е предоставен. Сочи, че е вписана в заповедта, с която се определя обезщетението, като правоимащо лице. Твърди, че определеният в обезщетение имот съществува и е във владение на СО, поради което няма пречки влязлата в сила заповед по реда на отменение Закона за териториалното и селищното устройство (З.) да бъде изпълнена. Искането към съда е да задължи кмета на СО да довърши отчуждителната процедура по З. (отм), като издаде акт, с който я въведе във владение на имота. Заявява претенция за разноски.

Ответникът- Столична община чрез процесуалния си представител юрисконсулт Л. застъпва становище за неоснователност на жалбата. Сочи, че предоставеният в обезщетение имот наистина съществува и е във владение на СО, но за него е издаден акт за общинска собственост и процедурата по деактуване не е приключила.

Заинтересованите страни А. И. П. и С. И. П., наследници на съпруга на жалбоподателката, поддържат жалбата. Въпреки че имат възражения по отношение на квотите в съсобствеността върху определения като обезщетение имот, считат, че заповедта по чл.100 от З. (отм.) трябва да бъде изпълнена от кмета на СО.

СЪДЪТ, след преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е основателна.

Установени факти:

Със Заповед за отчуждаване на недвижим имот №РД-40-323 от 06.03.1988г., издадена от председателя на ИК на СНС по пр.№ДИ-3109/1988, от И. А. П. е отчужден имот пл.№368 от кв.739- нов в местността „Л. Д.“, находящ се на [улица] [населено място], във връзка с изграждането на бул.В. В. с централна градска част.

Жалбоподателката е сключила граждански брак с И. А. П. на 23.08.1988г., видно от представеното Удостоверение за граждански брак.

С нотариално заверено искане от 24.02.1989г., на основание чл.102 от З. (отм.), И. А. П. е заявил заповедта за определяне на имотното обезщетение за отчуждаването да бъде издадена на името на съпругата му П. И. П. до размера на S идеални части.

Със Заповед №РД41-168 от 07.03.1989г., издадена от председателя на ИК на СНС е определено имотно обезщетение за отчуждения имот, представляващо апартамент №10, на етаж IV, във вход А, на блок 145в,[жк](сега[жк]), с площ 84,55 кв.м. Като съсобственици с равни квоти от по S идеални части в заповедта са вписани И. И. П. и П. И. П..

На 11.05.1999г. И. А. П. е починал, като е оставил за наследници освен жалбоподателката като преживяла съпруга, и двамата си сина А. И. П. и С. И. П..

Безспорно е, че определеният като обезщетение апартамент не е предаден във владение на жалбоподателката и наследниците на починалия ѝ съпруг.

От представената с административната преписка служебна кореспонденция (писмо изх.№СИС16-ВК08-1376/02.11.2018г. от директора на дирекция „Инвестиционно отчуждаване“; изх.№СИС16-ВК08-238(5)/22.08.2019г. от заместник – кмета на СО, направление „Инвестиции и строителство“) се установява, че към 2019г. жилищният блок, в който се намира определеният като обезщетение апартамент, още не е введен в експлоатация. Отделно от това, по силата на Договор за учредяване на право на строеж срещу задължение за построяване на сграда №СОА18-ДГ64/04.05.2018г., апартамент №10 е предоставен в собственост на дружеството, което ще реализира строителството на блока. Предложено е да се замени обезщетението с друго жилище, но жалбоподателката е отказала, тъй като то е с по-малка площ.

Със Заявление вх.№СОА19-ВК08-5262[1] от 04.03.2021г. до кмета на СО жалбоподателката е поискала да бъде издаден акт, с който тя да бъде въведена във владение на апартамент №10, както и да ѝ бъдат предоставени документите във връзка със степента му на завършеност. Евентуално, да бъде издадена заповед за изменение на Заповед №РД41-168 от 07.03.1989г.,като се определи равностойно обезщетение със сходни характеристики като първоначалното.

По заявлението няма издаден акт, включително и към момента на приключване на устните състезания по делото, както няма и извършени фактически действия по предаване на владението на апартамент №10 на правоимащите лица. По твърдения на страните за апартамент №10 е бил съставен акт за общинска собственост (такъв по делото не е представен), което е пречка за издаване на протокол за въвод във владение. Съдебното производство бе спряно по искане на страните, за да се уреди доброволно спора чрез отписване на апартамента от книгите за общинска собственост и съставяне на акт за въвод във владение на жалбоподателката и на заинтересованите страни.

Правни изводи:

По допустимостта на жалбата

В случая не е налице вещноправен спор, доколкото видно от представената административна преписка кметът на СО не оспорва правото на собственост на жалбоподателката, а е налице неприключила административна процедура по отчуждаване на имот частна собственост за извършване на държавно строителство. Съгласно §74, ал.1 от ПЗР към Закона за изменение на Закона за общинската собственост (ОБН. - ДВ, БР. 101 ОТ 2004 Г.) започнатите производства по отчуждаване на имоти - частна собственост, се довършват по реда на ЗОС освен в случаите на съдебно производство по допускане на отчуждаването.

По ЗОС компетентният орган да започне, проведе и приключи процедурата по обезщетение, включително като предаде владението на определеното имотно обезщетение, е кметът на общината. Следователно в случая разглеждането на заявлението на жалбоподателката е от компетентността на кмета на СО.

Съгласно фикцията на чл.58, ал.1 от АПК непризнаването в срок на компетентния орган се смята за мълчалив отказ да се издаде акта.

Налице е формиран мълчалив отказ на кмета на СО да приключи отчуждителното производство по пр.№ДИ-3109/1988, като въведе жалбоподателката и наследниците на И. А. П. във владение на имота – правно действие, с което ще се изпълни влязлата в сила Заповед №РД41-168 от 07.03.1989г.

Жалбоподателката е посочена като правоимащо лице в Заповед №РД41-168 от 07.03.1989г., поради което за нея е налице правен интерес да оспорва мълчаливия отказ.

Жалбата е подадена в законоустановения срок и е процесуално допустима.

По съществуването на жалбата:

Мълчаливият отказ е незаконосъобразен, тъй като е немотивиран и не отговаря на изискванията за форма и съдържание на административния акт.

Той е и в противоречие с материалноправните разпоредби на закона. Заповедта по чл.100 от З. (отм.) представлява придобивно основание и създава титул на правоимащите лица за собственост на имота, описан в нея. Тъй като в случая предмет на заповедта е бъдеща вещ – апартамент, който още не построен, владението върху имота следва да се предаде от момента на завършване на грубия строеж, когато се счита, че вещта е възникнала. Заповедта по чл.100 от З. (отм.) има правното значение на заповед по чл.25, ал.2 от ЗОС и нейното изпълнение е задължение на кмета на СО, като предаде владението на имота, предоставен като

обезщетение, съставяйки протокол за въвод.

Ако е съставен акт за общинска собственост за имота, описан в заповедта по чл.100 от З., както твърдят страните, този акт няма правно значение и не може да препятства въвеждането на жалбоподателката и заинтересованите лица във владение, тъй като с актуването на имота не възниква вещно право за СО, което да е противопоставимо на тяхното право на собственост.

По изложените съображения мълчаливият отказ следва да бъде отменен като незаконосъобразен, а преписката да се върне обратно на кмета на СО за ново разглеждане.

При новото разглеждане на преписката кметът на СО следва да установи на първо място съществува ли реално описания в Заповед №РД41-168 от 07.03.1989г. и има ли пречки за въвеждането на жалбоподателката и заинтересованите страни във владение, като съобрази указанията относно правното значение на актуването на имота като общински. В случай, че имотът не съществува или са налице други непреодолими пречки за предоставяне на владението върху него, кметът на СО трябва да разгледа и да се произнесе по второто искане на жалбоподателката, направено в условията на евентуалност – да бъде заменено определеното обезщетение с друг имот с равностойни характеристики (по площ и местонахождение). Заинтересованите страни са правоимащи лица като наследници на титуляра И. А. П.. Възраженията им относно квотите в съсобствеността са неотнормими към това производство и не следва да бъдат обсъждани от административния орган.

Разноски:

При този изход на спора разноските са в тежест на ответника. Жалбоподателката представя доказателства за разноски в размер на 310 лева за държавна такса и адвокатски хонорар, които следва да й бъдат възстановени от ответника.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 и чл.143, ал.1 от АПК Административен съд София-град, 38-ми състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на кмета на Столична община да разгледа Заявление с вх.№СОА19-ВК08-5262[1] от 04.03.2021г., подадено от П. И. П..

ИЗПРАЩА преписката на кмета на СО за ново разглеждане при спазване на задължителните указания в 14-дневен срок от влизане на решението в сила.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на П. И. П. сумата 310 (триста и десет) лева, представляваща признати по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ:

