

Протокол

№

гр. София, 14.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 14.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2308** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Р. и юрк. П. с пълномощни по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена. Представява се от юрк. А. с пълномощно по делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – редовно призована се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х. – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото комплексна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

В. Г. П. – 48 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

С. Д. Х. – 70 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили съм писмено заключение в срок, което поддържа.

Юрк. Р.: Такъв ли е извода на вещото лице, че жалбоподателя не експлоатира правилно централата като когенерация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х. НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Р.: В обстоятелствената част на експертизата съм описал начина по който се използва и не е изложен извод в заключението ми, че неправилно се използва.

Юрк. П.: От изводите, които вещото лице е направило по въпрос 3 да разбираме ли, че процесната централа е от вида топлоелектрическа централа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х. НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П.: Това е извода, който съм направил централа е от вида топлоелектрическа централа?

Юрк. П.: Правилно ли Е. е квалифицирал централата само като електрическа централа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х. НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П.: Е. няма такива правомощия и не е правилно, аз не съм го срещнал това никъде, а и нямаме такава задача да го изследваме това нещо. Принципно не е правилно.

Юрк. П.: Актуализирането на цената с процесното решение трите елемента по чл.32 ЗЕВИ води ли аритметично изменение на останалите елементи на цената?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П.: В отговор на задача 1 на ответника на страница 23 до страница 25 от експертизата съм посочила кои елементи се изменят в резултат от изменението на трите вида разходи, които подлежат на актуализиране всяка година и те се виждат и в таблица 8 на стр. 24, като резултативно се изменят оборотния капитал, който рефлектира върху регулаторната база на активите, която пък от своя страна рефлектира върху възвръщаемостта на капитала. Това е посочено на стр. 25 от заключението.

Адв. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Р.: Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. А.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещите лица, съгласно представените справки - декларации в общ размер на 2215 лева.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. да се изплати възнаграждение в размер на 935 лева, от които 250 лева, внесени на 12.05.2021 година.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х. да се изплати възнаграждение в размер на 1280 лева, от които 250 лева, внесени на 12.05.2021 година.

ИЗДАДОХА СЕ ДВА БРОЯ РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10 – дневен срок от днес да внесе сумата от 1715 лева за възнаграждение на вещите лица.

Юрк. Р.: Представям и моля да приемете извлечение от протокол № 10/28.01.2015

година от закрито заседание на КЕВР, в който на стр.3 е видно, че при извършена проверка на жалбоподателя за съответната година, за която е проверката, реалните часове през които е работил са 8287 часа. Нямам други искания.

Адв. Г.: Моля да не се приема днес представения протокол, който предхожда периода касаещ процесното решение. Нямам искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. А.: Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение извлечение от протокол № 10/28.01.2015 година от закрито заседание на КЕВР, тъй като действително не касае процесния период.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакуваното решение. Моля да присъдите направените по делото разноски, за които представям списък и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. П.: От събраните доказателства по делото се установи, че жалбоподателя няма правен интерес от обжалване на процесното решение, тъй като същото е с предмет цена на електрическа енергия за електрически централи, а от експертизата безспорно се доказва, че централата е топлоелектрическа. Моля да оставите жалбата без разглеждане, тъй като същата е подадена от лице без правен интерес. Алтернативно моля да оставите същата без уважение. Моля да присъдите разноски за юрисконсултско възнаграждение и за платено възнаграждение на вещите лица. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Юрк. А.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на КЕВР като правилно и законосъобразно. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава 7 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

ПРИЛАГА списък с разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

