

# Протокол

№

гр. София, 04.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 04.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11232** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. С. чрез АДВ. Д. И. Л. - уведомен се явява лично и се представлява от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ, Г. Г. – уведомена се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

За СГП прокурор К..

Жалбоподателят, който разбира български език /лично/: Да се даде ход на делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА**, че същото е отложено във връзка с предоставената възможност на ответника да представи доклад.

Юрк. П.: Депозирам доклад за страната по произход от вчера и моля да се приеме. В предходното съдебно заседание отложихте делото, като ми предоставихте възможност да взема писмено становище по доказателствата, които се представиха в предходното заседание. Не съм подготвила писмено становище, но искам да кажа, че от свидетеля, който беше разпитан в предходното съдебно заседание бяха представени доклади и колегата процесуален представител на жалбоподателя също представи доказателства, които моля да се приемат от съда, но като информация, тъй като самите доказателства отразяват общата обстановка в Б., а не конкретно за

жалбоподателя.

Адв. Л.: Не възразявам да се приеме доклада. Запозната съм със същия.

Прокурорът: Да се приеме доклада.

СЪДЪТ констатира, че не са приети представените доклади изготвени от свидетеля и същите следва да се приемат и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представения доклад от юрк. П..

ПРИЕМА представените доклади в предходното съдебно заседание от страна на жалбоподателя във връзка с разпита на свидетеля.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л.: Моля да отмените решението на ДАБ като неправилно и незаконосъобразно. Същото е в нарушение на процедурните правила и най-вече с оглед на това, че ДАБ не е разгледала новонастъпилите доказателства представени от А. С. при представяне на субсидиарната молба за закрила, нито е съобразила нововъзникналото обстоятелство на предоставяне на бежански статут на съпругът му, с който той има законно сключен брак в друга страна членка на ЕС. В представената в днешното съдебно заседание справка от ДАБ не е взет предвид новия закон в рамките на Б., който ограничава и предвижда лишаване от свобода за лица представители на конкретната група. Моля за срок за писмена защита и претендирам разноски направени по делото в размер на един адвокатски хонорар.

Юрк. П.: Правилно интервюиращият орган е преценил, че последващата молба не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение, в това число и такива относими към държавата по произход. Както е видно от представената на съда АП в предходното производство са обсъдени и подробно анализирани както сключения брак между С. С. и А. Б., така и опозиционната дейност и на двамата както от административния орган така и от АССГ и ВАС. От постановеното решене на 19.02.2024г. от АССГ в предходното производство е посочено, че анализа на фактите посочени от жалбоподателя в хода на проведеното с него интервю, както и на събраните доказателства в хода на административното и настоящите производства се сочи извода, че по отношение на него не е било осъществено преследване по смисъла на чл. 8, ал. 4 и 5 ЗУБ. Не са установен основания за закрила. Както е посочил и ВАС в решението си проявите на дискриминация поради сексуална ориентация на лицата съществува и в много развити демократични държави. Макар да се позовава на негативни обществени нагласи в държавите, с които жалбоподателят има свързаност, както и на политическата ситуация в Б. и Русия, той не е бил лично засегнат в течени на почти 10г., тъй като те са женени много отдавна. Напускал е Русия и Б. многократно и се е връщал в тези държави без да е бил преследван макар да е афиширал връзката си с лице от същия пол. В настоящото производство, както и в предходните производства е установено, че не са му нарушени човешките права, а освен това принадлежността на чужденеца към определена социална група с оглед на неговата сексуална ориентация, както и политическата и обществената среда в държавата по произход и държавата по

местоживее не сами по себе си не са основания за търсената закрила при положение, че не се излагат факти свързани с осъществено спрямо него преследване, както и такива, които да сочат наличието на реална опасност той да бъде обект на тежки посегателства както изискват чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Считам, че оспореният акт е правилен и законосъобразен, постановен при спазване на административнопроизводствените правила, а наведените от жалбоподателя отменителните основания по чл. 146, ал. 3 и 4 АПК са неоснователни и недоказани. Моля съдът да постанови съдебен акт, с който да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана.

Прокурорът: Считам, че жалбата е неоснователна. В конкретния случай се касае за последваща молба и липсват към този момент нови необсъдени обстоятелства. В този смисъл, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Жалбоподателят /лично/: Изобщо не беше разгледан новият закон от ответника.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдът дава възможност на жалбоподателя да представи писмени бележки в седмодневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: