

Протокол

№

гр. София, 10.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 10.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1897** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ - А. А. И. и И. А. И. – редовно уведомени, не се явяват, представляват се от Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

И. В. Ю. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ се изведе от залата.

Н. Б. Д. – нередовно призован, не се явява. Призовката е върната в цялост с посочване, че адресът е посетен на 06.04.,14.04. и 20.04.2023 г. На посочения адрес няма достъп до апартаментите. Залепени са съобщения на външната входна врата пред блока. На 03.05.2023 г. е залепено уведомление по реда на чл. 18а, ал.9 АПК.

П. В. Т. – редовно уведомен, не се явява.

Адв. Ц.: Същият е пенсионер и е представил медицински документ за заболяване, която е представил на доверителите ми в уверение на това, че не може да се яви в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. Ц.: Поискахме съвместен разпит. Ако съдът счете, че не са налице основания за отлагане на съвместния разпит, моля да го допуснете. Не възразявам да се разпита свидетелят. Поддържам искането за експертиза, направено в предходно съдебно заседание. Събирането на именно това доказателство чрез СТЕ ще допринесе за изясняване на фактическата обстановка по делото, отколкото разпита на свидетелите, които имат субективни възприятия. Не поддържам искането за разпит на тези свидетели, които не се явяват в днешното съдебно заседание. Не поддържам искането за разпит на свидетели. Делото ще се изясни със СТЕ. Ако съдът счете, че с оглед на това, че са допуснати свидетелски показания и трябва да бъдат събрани, не възразявам срещу това. Искането е направено от предишния процесуален представител на моите доверители. В този смисъл съм го поддържала.

Ю. Й.: Сегашният процесуален представител на жалбоподателя има правото да оттегли така направено искане от предишния процесуален представител. В условията на евентуалност, считам, че дори да иска да остане единият свидетел да бъде заличен, а другия да бъде разпитан, считам, че е достатъчно така. Доказателствените средства трябва да са допустими, относими и необходими и няма смисъл да се разпитват двама или трима свидетели за едни и същи факти. Един свидетел е предостатъчно за тези факти.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, намира, че допуснатите по искането на жалбоподателите свидетели при режим на призоваване – Н. Б. Д., и при режим на довеждане – П. В. Т., следва да бъдат заличени, като с оглед редовната процедура по призоваване и явяване в днешното съдебно заседание на свидетеля И. В. Ю. и допуснатото събиране на гласни доказателства чрез разпита му, СЪДЪТ намира, че разпитът на свидетеля следва да бъде проведен в днешното съдебно заседание. Така мотивиран,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА от списъка за призоваване свидетелите Н. Б. Д. и П. В. Т..

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля И. В. Ю..

В залата се въведе допуснатият на жалбоподателите свидетел.

СНЕМА самоличност по лична карта №[ЕИК], издадена на 29.1.2019 г. от МВР - С., както следва:

И. В. Ю., 79 г., семеен, неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ предупреден за наказателната отговорност по чл. 2090 НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Адв. Ц.: Къде живеете?

СВИДЕТЕЛЯТ: Роден съм на [улица]. Сега живея в Зона Б 18, бл. 12.

Адв. Ц.: Попълвали ли сте декларацията относно сградата на „Д. П.“ № 58?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не помня да съм попълвал такава декларация на „Д. П.“ № 58. Вече съм на толкова години, че не си спомням нищо.

Адв. Ц.: Имате ли делови отношения със Столична община?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, никога не съм имал.

Адв. Ц.: Имате ли впечатления за сградите, които се намират на „Д. П.“ № 58? Знаете ли къде е този адрес?

СВИДЕТЕЛЯТ: Известен ми е адресът горе-долу. Още стоят старите къщи до блока, дето продават цветя. На „Д. П.“ блока, където е тотото. Не знам кой номер.

Адв. Ц.: Нещо повече за сградите знаете ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, нищо не знам.

Адв. Ц.: Нямам повече въпроси.

Ю.. Й.: Моля да се предяви на свидетеля снимковият материал на процесната сграда, стр. 5 към изготвената СТЕ от вещото лице А..

Адв. Ц.: Възразявам срещу предявяването на техническата експертиза.

Ю.. Й.: Относно снимките.

Адв. Ц.: Трябва да има някакъв конкретен въпрос. Възразявам срещу показването на свидетеля на каквито и да било документи по делото. Това създава някакво отношение.

Ю.. Й.: Тогавата моля да бъде предявена декларацията, която И. Ю. е подписал. Моля да се предяви снимковият материал към изслушаната по делото СТЕ, евентуално представената по делото декларация, подписана от свидетеля Ю.. Както казах, по възможност на първо място да се предяви снимковия материал от експертизата и на второ място да се предяви декларацията, която е подписана от И. Ю..

Адв. Ц.: Възразявам срещу допускането по инициатива на съда на предявяването на декларацията, подписана от г-н Ю., доколкото той преди малко заяви, че не помни да е подписал декларацията и да е давал декларацията. Недопустимо е подпомагането от страна на съда на страна по делото. Ответникът, представител на Столична община не поиска предявяването на такава декларация.

Ю.. Й.: Изрично поискано, моля да не изопачаваме фактите. Няколко пъти повторих, че искам предявяване на декларацията. Допустимо е на свидетеля да се предяви документ, който е подписан от него по делото. Не виждам подпомагане от страна на съда. Намираме се в адм. производство, където водещ принцип е изясняване на обективната истина, а принципите на състезателност са на заден план.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, намира, че искането на ответната страна за предявяване на изслушана СТЕ на свидетеля по делото, следва да бъде оставено без уважение, като същевременно искането, формулирано при условията на евентуалност, да се предяви на свидетеля декларацията, представена по делото, находяща се на лист 34, е основателно, допустимо и следва да бъде уважено, поради

което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля по делото декларация, находяща се на лист 34 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Познат ми е този документ, който ми предявихте и е подписан от мен. Не помня кога и преди колко време.

Адв. Ц.: По какъв повод дадохте тази декларация, кой ви я поиска, по чия инициатива я дадохте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не помня имената на дадени хора. Спомням си, че ме попитаха в общината. Помня, че я подписах.

Адв. Ц.: По какъв повод бяхте в общината?

СВИДЕТЕЛЯТ: В общината имахме със сестра ми лични работи. Не помня, не помня и имената.

Поради изчерпване на въпросите към свидетелят СЪДЪТ го освободи от съдебната зала.

Адв. Ц.: Поддържам искането за СТЕ, така както съм я формулирала в подадената от мен писмена молба, за която е уведомен и ответникът. Моля да бъде назначено вещо лице - лицензиран геодезист. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Ю. Й.: Искането за допълнителна СТЕ е допустимо. Следва да се даде възможност на вещото лице да я изготви. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По направеното от процесуалния представител на жалбоподателите искане с молба от 6.4.2023 г. за допускане изслушване на допълнителна СТЕ, СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, намира, че същото е своевременно, допустимо и основателно и следва да бъде уважено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на допълнителна СТЕ по поставените с молбата от 6.4.2023 г. от жалбоподателите задачи.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лева, вносим от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Л. М..

Вещото лице да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.9.2023 година от 14,00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: