

Протокол

№

гр. София, 11.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11029** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Н. Н. – нередовно призван, не се явява, представлява се от АДВ. Т., с пълномощно по делото.

Призовката е върната в цялост с отбелязване, че адресът е посетен, но жалбоподателят П. Н. не е открит и залепените съобщения стоят на входната врата.

От жалбоподателя П. Н. е постъпило писмено становище по имейл, по основателността на жалбата, както и писмена молба на 10.12.2024 г., в която е посочено: „Моля за следните доказателствени искания по съдебен ред“ – не става ясно какви са доказателствените искания, изброени са документи.

АДВ. Т.: Не възразявам за нередовното призоваване. Да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ЗА НАСЪРЧАВАНЕ НА МАЛКИТЕ И СРЕДНИТЕ ПРЕДПРИЯТИЯ – редовно призван, не се явява, представлява се от ЮРК. Н. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Т.: Поддържам жалбата.

ЮРК. П.: Оспорвам така подадената жалба. Също така считам, че жалбоподателят, с оглед на защитата на основание чл. 150, ал. 1, т. 6 от АПК не е конкретизирал точно неправомерността на издадения акт. Считам, че жалбата в този смисъл се явява нередовна.

СЪДЪТ по така направеното възражение за нередовност на жалбата, намира следното: Наистина в жалбата са изложени кратки мотиви и доводи за нейната незаконосъобразност, но константна е съдебната практика, че липсата на точно посочване в какво се изразява незаконосъобразността на жалбата не води автоматично до нейната нередовност. Този извод се извежда косвено от принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК, което задължава съда да провери в цялост валидността и законосъобразността на оспорения административен акт, поради което съдът не намира, че са налице предпоставки за оставяне на жалбата без движение.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на П. Н. Н. срещу Заповед № ДС-03-03/02.10.2024 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчване на малките и средните предприятия, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на оспорвания.

СЪДЪТ служебно е изискал длъжностно разписание на процесната администрация в сила до 02.10.2024 г., както и мотивиран доклад по чл. 14 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията. Такива са представени на 22.11.2024 г.

АДВ. Т.: Запознат съм с тях. Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 22.11.2024 г. документи, представени от ответника като доказателства по делото.

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. Т.: Доверителят ми до момента не е получил копие от заповедта си. Едва при образуването на настоящето производство ние се запознахме с нея в кориците на делото и поради тази причина жалбата е толкова кратка. Моля да задължите ответника да представи длъжностни характеристики за длъжността на всички „главни експерти“, които работят в Отдел „Информационно обслужване“ на агенцията, тъй като всички работят на една и съща длъжностна характеристика. Считам, че всички длъжностни характеристики са еднакви.

ЮРК. П.: Представям два броя длъжностни характеристики за длъжността

„главен експерт“ в Отдел „Информационно обслужване“, а другата е за длъжността „младши експерт“, пак в същия отдел. Тази длъжностна характеристика, която е утвърдена за длъжността „главен експерт“, включва нови компетентности, като например владеене на чужди езици. Считам, че има разлика в профила, това което касае вакантните места.

АДВ. Т.: Държим да се представят всичките длъжностни характеристики, за да може да направим сравнение между изискванията за заемане на длъжността „главен експерт“ и на длъжността „младши експерт“, съгласно старото и новото длъжностно разписание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА двата броя длъжностни характеристики за длъжността „младши експерт“ и „главен експерт“, утвърдени на 01.10.2024 г. за Отдел „Информационно обслужване“ на Изпълнителна агенция за насърчаване на малки и средни предприятия.

След като е утвърдена длъжностна характеристика за определена длъжност в дадена администрация, съдът намира, че не може по отношение на различни лица, заемащи еднакви длъжности в едно и също звено на дадена администрация да има различни длъжностни характеристики, към един и същ момент и поради тази причина, съдът намира за безпредметно, направеното от адв. Т. искане за представяне на всичките длъжностни характеристики към настоящия момент на лицата, назначени по служебно правоотношение в Отдел „Информационно обслужване“ на Изпълнителната агенция за насърчаване на малки и средни предприятия, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Т. за представяне на всички длъжностни характеристики.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата. Представям писмени бележки. Искам да добавя нещо, което го няма в жалбата, с оглед констатираното днес, че всички длъжностни характеристики на „главните експерти“ в дирекцията са еднакви, ясно е, че ръководителят на административната структура е променил длъжността от „главен експерт“ на „младши експерт“ само на длъжността на моя доверител, което показва едно лично отношение, тъй като ако длъжността можеше да се изпълнява само от „младши експерт“, то тогава би било логично да се променят всички длъжности „главен експерт“ в администрацията, а не само тази на моя доверител. Подробни съображения сме изложили в писмената защита. Моля да ми присъдите разности, за което представям списък, с копие за ответната страна.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. П. в 7-дневен срок от днес да представи допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: