

Протокол

№

гр. София, 06.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 06.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3744** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „М. Г. Б.“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от адв.Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА Б. – редовно призован, се представлява от юрк.Л., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. К. – редовно уведомена, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. – редовно уведомен, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Т. С. – И. - редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената тройна С., изготвено от вещите лица.

ДОКЛАДВА постъпило допълнително заключение по С., изготвено от вещото лице Д-Р Т. С. – И..

СЪДЪТ връчва копие от допълнителното заключение на процесуалния представител на жалбоподателя.

СНЕМА самоличността на вещите лица:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Т. С. – И. със снета по делото самоличност

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г. К., 56 годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. Д., 48 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице А. П. Д. и вещото лице А. Г. К. – Представили сме заключение в срок, което поддържа.

Вещото лице д-р Т. С. – И. – Поддържам допълнителното заключение, тъй като съм на различна позиция.

Вещото лице д-р Т. С. – И. на въпроси на адв. Ж..

Извърших анализ в лабораторията, която аз работя в Софийски Университет. Направила съм разтопяване на продукта, подробно съм го описала. Към допълнителното заключение съм представила снимки. В научната литература по тази тема много ясно е описано, че рафинирано избелено и дезодорирано палмово масло /RBD/, но не текстурирано има полутвърда форма, докато текстурираните линии са твърди, те заемат форма при нормални условия. Това показват снимките. При еднакъв химичен състав на RBD и текстурирането потвърждават, че това е палмова мазнина, химически непроменена. Палмовата мазнина и шортънинга имат еднакъв химически състав, но имат различна кристална структура. Тази кристална структура може да бъде променена, ако вземем шортънинг и се разтопи, за да се изтрие кристалната памет от изходната проба и се остави да се охлади, при нормални условия - бавно и постепенно, а не рязко. Когато говорим за бавна кристализация се получават едри големи кристали. Едрите кристали винаги имат обща малка повърхност. Дребните кристали, се получават когато RBD при производството си накрая се охлади и много рязко се получават изведнъж много на брой кристални зародиши, които израстват в много на брой малки кристали. Тяхната сумарна повърхност е много голяма. Тя задържа останалите течни компоненти на пробата. Това е разликата между шортънинг и RBD. Температурата е възловият момент. Физическата обработка е самото охлаждане.

Адв. Ж. – Няма данни по делото да е извършвана такава физическа обработка.

Юрк.Л. – Апаратурата, която е използвана в лабораторията съответства ли на стандарта на AOCS Cc 16-60?

ОТГОВОР на вещото лице д-р Т. С. – И.:

Работната процедура, по която работи митническата лаборатория съответства на метода. Много ясно пише при каква температура трябва да се осъществява измерването, която е 25 градуса. Друг спорен момент е по отношение на количеството на пробата. В документите по делото има оригиналния текст на метода AOCS Cc 16-60 и там пише, че ако пробата от текстурирана мазнина, каквато и да е тя, е в опаковка 408 гр., тогава пробата може да не се прехвърля в друг подходящ съд, а директно да се мери там. В случая няма как да се мери директно в тях и се използват контейнери, които съответстват на изискванията, които са посочени в метода. Количеството на пробата, не играе роля, не влиза в изчисленията на резултата. Това е качествен метод, който се използва в света. Документацията, която идва с тези продукти, изцяло анализираме с тези AOCS методи. Тази Американска асоциация е създадена през 1909 година от химици, които са се обединили и създали първите анализи за анализиране на масла от семена от памук. В последствие през 1939 година са включили какаови масла и т.н. Тази Американска асоциация има огромен опит в работата с такъв тип мазнини.

Юрк.Л. – Считате ли, че продуктът е препарат?

ОТГОВОР на вещото лице д-р Т. С. – И.:

Думата препарат означава фабрично получен продукт. Това е фабрично получен продукт с нагласени характеристики, за да се използва за направата на теста. Тези дребни малки кристали, за които аз говоря всъщност повишават задържането на въздух по време на печене на тестата, поради тази причина тестата, в които е вложена такъв тип „палмова мазнина“ или шортънинг са много крехки.

Юрк.Л. – Какъв беше физическия вид на продукта?

ОТГОВОР на вещото лице д-р Т. С. – И.:

В голямата си част е гладка мазнина, тук там има отделни зрънца. Те са типични за шортънинг. Това беше една твърда маса, която аз лично я прехвърлях от големите кутии. Тя запазва формата си. Другата част е разтопена, охладена и са минали много часове. В метода АОСС пише, че свежо произведени мазнини трябва да се охлаждат поне 48 часа. Аз съм ги оставила 58 часа. Пробата, която нося е на дни. След много дълго време шортънинга ще започне да се променя и да връща оригиналната форма, защото β кристалите са най-стабилната кристална модификация на тези вещества, при нормална температура. Шортънинг се получава при рязко оглаждане, нещо което не е типично за М., където средно годишната температура е 27 градуса. Няма как да стане при нормални условия. Трябва да се охлажда. Тези β' кристали са типичното за палмова мазнина. Те веднъж получени са много стабилни и може много дълго време да стоят така, но има направени изследвания, които показват, че при различно съхранение на шортънинг за различно време, настъпват промени в него. Първата промяна е тази, която се наблюдава с дребните зрънца.

Юрк.Л. – Бихте ли обяснили разликата между маргарин и шортънинг?

СЪДЪТ не допуска така зададения въпрос от процесуалния представител на ответника.

Юрк.Л. – Следва ли в стандартни методи да има указания за референтни стойности на изследвания продукта?

ОТГОВОР на вещото лице д-р Т. С. – И.:

В И. обикновено няма референтни стойности. В някои е възможно да има посочени стойности, които са получени от лабораториите, работили за този стандарт. Тези методики, наречени „международен стандарт“, описват методите т.е. едни проби как точно трябва да бъдат анализирани – каква апаратура, какви условия на апаратурата, как трябва да бъде подготвена пробата за анализ, изчисления, какво се взима, вариации на коефициенти, граници на откриването, повторемост на резултата, но няма референтни стойности. Тези методи, описват как точно трябва да извършим анализа, за да получим вярна стойност. Няколко проби не може да обхванат всички възможни варианти. Няма как едно И. да каже от тази стойност е палмово масло. Р. стойности се взимат от научната литература.

Юрк.Л. – Нямам други въпроси.

ВЪПРОС на адв. Ж. към вещото лице А. К. – Американският метод се използва само за определяне на твърдостта на мазнините или чрез него може да се определи и вида на мазнините?

ОТГОВОР на вещото лице А. К.:

Американският метод определя само и единствено твърдостта на мазнината, не може да се определи вида на мазнината.

ВЪПРОС на адв. Ж. към вещото лице А. К. – Съществуват ли референтни стойности,

според които може да се определи вида на мазнината и дали тя е претърпяла някаква обработка?

ОТГОВОР на вещото лице А. К.:

За мастно-киселинен състав на палмовата мазнина има стандарт, който е описан в протокола на лаборатория S..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Не съществуват референтни стойности.

ВЪПРОС на адв. Ж. към вещото лице към вещото лице Д. – Намерихте ли в България лаборатория, която да е акредитирана и да изследва палмов шортънинг чрез текстуриране?

ОТГОВОР на вещото лице А. Д.:

Не може да се докаже дали е палмов шортънинг или нещо друго. Икономически е неизгодно вносителят да си купи суровина, да я разтопи и рязко да я охлади. Стойността на този процес ще вдигне стойността на продукта.

ВЪПРОС на адв. Ж. към вещото А. К. – Намерихте ли лаборатория в България, която по стандартизиран метод да изследва чрез пренетрация доказване на текстурирана мазнина?

ОТГОВОР на вещото лице А. К. – Пуснах запитване до Изпълнителна агенция „Българска служба по акредитация“ и ми отговориха, че в България не съществува акредитирана лаборатория за доказване на текстурирани мазнини чрез пренетрация. Оспорвам твърдението на колегата, че има модификация на маслото, тъй като модифицираното масло търпи процеси на хидрогениране, но такъв процес не е използван за производството на това масло.

Адв. Ж. – Нямам повече въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. на въпрос на юрк. Л.

Няма нужда да се измерва твърдостта. Има един химичен анализ с определени изисквания. Не сме длъжни да изследваме твърдостта. За това изследване е нужна акредитация. Американският метод AOCS определя твърдост, но тази твърдост им е необходима, защото се занимават с изследване на находища за нефт и петрол.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. К. – Пренетрацията се използва за ориентировъчна престава за твърдостта на тези масла. Такава лаборатория има в [населено място], но те отказаха да изследват хранителен продукт. Твърдостта няма отношение.

Юрк. Л. – На база на какво, правите заключение, че този стандарт се използва в нефтени компании?

ОТГОВОР на вещото лице А. Д.:

Знам от професионален опит, познания и интерес.

Юрк. Л. – Казвате, че сте извършили проверка, че няма лаборатория, която да е акредитирана. Акредитацията задължителен акт ли е или е доброволен?

ОТГОВОР на вещото лице А. Д.:

Това е юридически въпрос.

ОТГОВОР на вещото лице А. К.:

Доброволен е и се подава специално искане в Българския съюз по акредитация, след което се подготвят много документи, има много процедури, има Наръчник по качество и много още документация. Акредитираната лаборатория е независима и може да дава арбитражна оценка за определени показатели. Тя не може да бъде акредитирана във всичко. Тя подава заявление само за определен показател. Неакредитираната лаборатория може да бъде за собствени нужди и не е задължена да мери по стандартен метод. Каквото имат нужда преценяват и си мерят за тях. Както

Централна митническа лаборатория е измерила мастно-киселинния състав по вътрешно лабораторен метод, а не по акредитиран. Освен това този метод, не е акредитиран, не е и стандартизиран метод. Самата работна процедура не е добре разработена, тъй като много от нещата, които присъстват в американския метод, не са включени и са пропуснати в работната аналитична процедура в Митническа лаборатория и пробата, която се разтопява не се изчаква достатъчно време. Трябва да се изчака минимум 48 часа. Това не е акредитиран метод, но дори и по вътрешно лабораторен метод те не го спазват по работна аналитична процедура.

Юрк.Л. – Във връзка с времетраенето, което вещото лице посочи, че не било съгласно метода, искам да кажа, че в момента е проведено изследване при 58 часа и дава абсолютно същите резултати. Приемате ли резултатите от лабораторната експертиза в хода на административното производство? Идентични ли са резултатите?

ОТГОВОР на вещото лице А. Д.:

Резултатите извършени от Централната митническа лаборатория и акредитираната лаборатория S. са идентични. Разликата е в това, че аз нямам право да се базирам на техните резултати, поради простата причина, че те не са акредитирани и нямат тежест в съда.

ОТГОВОР на вещото лице А. К.:

56 часа изчакване след разтопяване, не е по американския метод. Трябва да се спазва точно.

ОТГОВОР на вещото лице Т. И.:

При 48 часа е още по – течна пробата. В оригиналния текст на стандарта пише: „минимум 48 ч.“, нека да говорим с ясни и конкретни доказателства.

Адв. Ж. – В стандарта няма указана дефектология на изследване. Стандартът казва, че пробата трябва да се темперира 48 ч., преди да бъде извършено изследването, а не че се охлажда 48 ч. Трябва да се темперира на 22 градуса. В стандарта не пише време за охлаждане, а пише само време за темперирание, преди изследването. В стандарта не е записано, че се охлажда 48 ч.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Т. С. – И. – Шортънингът се темперира при 25 градуса, 48 часа. В метода е написано, методът е водещ. Там е посочена температура 25 градуса, това е за шортънинг - готов продукт. Когато аз съм взела шортънинга и съм го разтопила, аз трябва да му дам поне 48 часа, за да възстанови той структурата си, за да може по нататък да се мери колаборацията, но структурата не се възстановява. Това е разковничето. Шортънингът е твърд, а RBD не е, то има друг външен вид и друга плътност, и твърдост.

ВЪПРОС на юрк. Л. към вещото А. К. – Защо според Вас пробата не представлява препарат?

ОТГОВОР на вещото лице А. К.:

Зависи от контекста на думата. Не може чиста мазнина да се нарича препарат.

ВЪПРОС на юрк. Л. към вещото А. К. – Мастно-киселинният състав на пробата на продукта не разграничава палмовата киселина от палмовия шортънинг, за да се определи и за да се изследва консистенцията, е необходимо изследване посредством пенетрометър – защо не проведохте това изследване?

ОТГОВОР на вещото лице А. К.:

Отговориха ми, че няма стандарт, който да измерва мастно-киселинния състав на шортънинга, защото такова понятие няма. Шортънинг може да бъде маслото, свинската мас, това са всички мазнини, които скъсяват глютенната молекула, но не

мога да кажа по какъв метод.

Юрк.Л. – Предвидено ли е изрично количество, че пробата задължително трябва да е 454 грама?

ОТГОВОР на вещото лице А. Д.:

Ние изцяло отрекохме метода АОСS. Моля да не отговаряме на този въпрос.

Юрк.Л. – Посочват, че температурата на кондициониране според лекцията на Б. университет е 20 - 22 градуса, какви градуси са посочени в Американския стандарт?

ОТГОВОР на вещото лице А. К.:

Посочени са 25 градуса.

Юрк. Л. – Давате дефиниции за хидрогениране, фракциониране, текстуриране. Текстурирането като процес, представлява ли по напреднала обработка? Как се прави текстуриране?

ОТГОВОР на вещото лице А. К.:

Текстурирането е използвано в смисъла на разбъркване, с цел хомогенизиране на мазнината. Тази дума е използвана в този контекст. Мисля, че не е много точен преводът, както при шортънинга. Това е моето мнение, че текстурирането е било разбъркване, за да стане еднородно.

Юрк. Л. – Считате ли, че при 55 градуса температура, продукта ще загуби кристализационната си памет?

Адв. Ж. – Противопоставям се на този въпрос.

Юрк.Л. – Каква е температурата на димене на палмовата мазнина?

Адв. Ж. – Противопоставям се и на този въпрос.

Юрк. Л. – Възражявам, защото изрично е посочено в интернет и навсякъде в научната литература, че температурата на димене на палмовата мазнина е 232 градуса, а не 70 градуса т.е. при 70 градуса е налице стопяване, но не пържене. Това е във връзка с отговора на нашия поставен въпрос.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещите лица.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената С., ведно с допълнителното заключение по тази експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация за действително направените разходи по експертизата от вещото лице А. П. Д., в размер на 300 лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице А. П. Д. възнаграждение от внесения депозит, в размер на 300 лева, за което се ИЗДАДЕ РКО.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г. К. - Представям справка – декларация за действително направените разходи за изготвяне на експертиза, в размер на 610 лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице А. Г. К. възнаграждение от внесения депозит в размер на 100 лева, за което се ИЗДАДЕ РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 510 лева, след което същите да бъдат изплатени на вещото лице А. Г. К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Т. С. – И. – Направила съм разходи във връзка с тези експерименти, моите действително направени разходи са в размер на 300 лв., за което ще представя справка-декларация, моля да ми бъдат присъдени.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 300 лева, след което същите да бъдат изплатени като възнаграждение на вещото лице д-р Т. С. – И..

Юрк. Л. – Представям и моля да приемете като писмено доказателство Стандартна оперативна процедура по БДС, с копие за насрещната страна. Моля да отправите преюдициално запитване на осн.чл. 267, § 2 от Договора за функциониране на Европейския съюз, за което представям молба.

Адв. Ж. – Да се приеме доказателството. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

По искането за отправяне на преюдициално запитване, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Ж. – Моля да уважите подадената жалба. Вярно е, че за решаване на спора, бяха необходими данни със специални знания, така че по делото има изслушана СТЕ на вещото лице Т. И., която като участник в предната експертиза, не се отклони от първоначално направеното заключение. Тя е доразвила това, което твърди в единичната си експертиза. По делото сме приложили един анализ и становище от проф. З., тъй като коренно се различава становището на специалисти в областта на мазнините и това, което беше изложено. Според това становище и тройната експертиза в преобладаващото си мнозинство, заключват, че стоката не е претърпяла тази допълнителна обработка, която твърди Митницата. Митницата, поради липсата на стандарт, с който да се изследва палмов шортънинг, създава своя работна процедура, която работна процедура не е стандартизирана и няма такъв метод. Самият метод, който използва е единствено и само за твърдост. Този стандарт може да определи само твърдостта. Митницата с този стандарт, заедно със сръбската лекция, която е приложена по делото, тя няма нито правна, нито научна стойност е хванала този стандарт в началото и е създала своя работна процедура. Безспорно, не съществуват референтни стойности. Не съществуват такива стойности и ги няма към самия стандарт. Няма методология – одобрена, стандартизирана, няма метод, по който да се определи. Не съществуват референтни стойности. Митницата си е разработила своя методология, която няма научна стойност. Всъщност на базата на това, те излизат с една експертиза на Митническата лаборатория. Две вещи лица са съгласни с методологията на Митницата, но в конкретния случай по другите дела, мнозинството от вещи лица не са съгласни. За мен е важно това, че няма на каква нормативна база да стъпим – нито стандарт, нито метод, нито референтни стойности. Считам, че това което е свършено в административното производство и това, което се разви в съдебното производство, не е годно да докаже текстуриране и промяна на мазнини. Моля да уважите изцяло подадената жалба и да отмените решението. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени разноски, за което представям списък.

Юрк. Л. – Считам, че подадената жалба е неоснователна. Моля да потвърдите изцяло решението. Безспорно се установи, че се касае за рафиниране, избелване, текстуриране на палмова мазнина, която е подложена на физическа преработка, а именно текстуриране, което е довело до промяна в кристализационната ѝ структура. От една полутежка маса, същата е превърната в хомогенна. Считам, че не следва да бъде кредитирано заключението на вещите лица Д. и К., тъй като те не са направили обхвтен анализ на продукта. Същите са изследвали единствено неговите химически показатели, по отношение на които няма спор между страните. Никъде в лабораторната експертиза не се твърди, че се касае за друг вид мазнина, а не за палмова мазнина. Въпросът е: дали е налице физическа обработка или не, което се установява единствено посредством изследване с пенетрометър, както е посочено в отговора на вещото лице А. К., в писмото, което е приложено към експертизата. Считам, че заключението на вещите лица Д. и К. не е подкрепено по никакъв начин и не е никаква цитирана научна литература, която да бъде в унисон с техния извод. Продуктът е препарат и попада в позиция 1517, а не 1511 от номенклатурата, както е декларира пред митническите органи. По отношение на акредитацията вещото лице К., изрично посочи, че акредитацията е доброволен акт, а не задължителен. Моля да имате предвид относно акредитацията, че съгласно чл.1, ал. 3 от Закона за националната акредитация на органи за оценяване на съответствието, не се изисква акредитация за органи, чиято компетентност е посочена в нормативен акт, каквато без съмнение е Централна митническа лаборатория, която извършва анализ с оглед коректното тарифно класиране на продуктите. По отношение на обяснителните бележки на Хармонизираната система, същите са признати за официално средство за тълкуване на Комбинираната номенклатура. Моля да имате предвид, че самата тарифна номенклатура се основава на Хармонизираната система, тъй като първите шест цифри от всеки продукт са по Хармонизираната система, а следващите две от Комбинираната номенклатура. Предвид гореизложеното, моля да оставите жалбата без уважение. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и направените по делото разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя 15 - дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:51 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: