

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2666

гр. София, 15.03.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в закрито заседание на 15.03.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

като разгледа дело номер **210** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 АПК.

Образувано е по жалба на В. Д. Ц. срещу Уведомително писмо, изх.№02-100-6500/20.07.2012г. за извършена оторизация и заплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011 г. на изпълнителния директор на ДФЗ

За да извърши преценка за допустимостта на жалбата, съдът съобрази следното:

От съдържащите се в административната преписка доказателства се установява, че:

1. С Уведомително писмо /УП/, изх.№02-100-6500/20.07.2012г. за извършена оторизация и заплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011 г. , издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”, на жалбоподателя в настоящото производство, е отказано изцяло плащане по СЕПП и по НР1.

2. УП е било обжалвано от В. Д. Ц. по административен ред пред министъра на земеделието и храните.

3. Жалбата, ведно с преписката, е била администрирана от ответника-изп.директор на ДФЗ на контролния администриран орган и заведена при него с рег.№13-7498/28.08.2012 г.

4. Видно от писмо на МЗХ, постъпило в АССГ на 14.03.2013 г. в изпълнение указанията на съда, министърът на земеделието и храните не се е произнесъл по жалбата, вкл. и към настоящия момент. Същото е видно и от твърденията, изложени в жалбата до съда, по повод на която е образувано настоящото производство пред АССГ.

5. Жалбата до съда е била по пощата на 22.10.2012 г., видно от пощенското клеймо върху плика.

При така изложеното от фактическа страна, съдът намери жалбата за недопустима, като просрочена-чл.159, т.5 от АПК, по следните съображения:

6. В хипотезата на непроизнасяне на горестоящия орган, на оспорване подлежи първоначалния административен акт, по аргумент от чл.98, ал.2 и чл.145, ал.2, т.1 от АПК, а съгласно чл.149, ал.3 от АПК, срокът за обжалване на акта, започва да тече от крайната дата, на която горестоящият орган е следвало да се произнесе.

7. По делото се установи, че В. Д. Ц. е обжалвал процесното уведомително писмо пред по- горестоящия административен орган - министъра на земеделието и храните, както и че жалбата заедно с преписката по издаване на оспорения акт са постъпили в МЗХ на 28.08.2012 г. Установи се и това, че министърът на земеделието и храните не се е произнесъл в законовия двуседмичен срок по чл.97, ал.1 от АПК- до 11.09.2012 г., в случая, поради което е било налице мълчаливо потвърждаване на обжалвания акт. Съгласно чл. 149, ал. 3 АПК, срокът за обжалване по съдебен ред на уведомителното писмо тече от крайната дата, на която е следвало да се произнесе министърът на земеделието и храните. Следователно, от 12.09.2012 г. е започнал да тече 14-дневният преклузивен срок за оспорване на уведомителното писмо на изп.директор на ДФЗ пред съда. Последният е изтекъл на 25.09.2012 г. /вторник, присъствен ден/, а жалбата до съда, в случая-подадена по пощата на 22.10.2012 г. и следователно-просрочена.

С оглед на изложеното и на основание чл.159, т.5 АПК, Административен съд-София град, По., 23-ти състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, на основание чл.159, т.5 от АПК, жалбата на В. Д. Ц. срещу Уведомително писмо, изх.№02-100-6500/20.07.2012г. за извършена оторизация и заплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011 г. на изпълнителния директор на ДФЗ.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело №210/2013 г. по описа на Административен съд-София град.

Определението може до бъде обжалвано чрез АС-София град пред Върховен административен съд в 7-модневен срок от съобщаването му.

Определението да се съобщи на жалбоподателя и ответника чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: