

Протокол

№

гр. София, 10.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 10.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12267** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Ч. – редовно уведомен - се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ трети секретар – консул в Консулската служба при посолството на Република България в [населено място], И. – редовно уведомен – не се представлява.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу Отказ за издаване на туристическа виза С от консул в Консулската служба при посолството на Република България в [населено място], И. по заявление от 09.10.2025 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 29142 от 24.11.2025 г. и с молба от 25.02.2026 г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям превод на документите, които са на английски език в делото. Отделно от това, представям с легализиран превод на български език: 3 бр. препоръки от м. януари 2026 г., издадени на жалбоподателя от лица в И. – представител на Законодателния съвет на щат У. П., адвокат и допълнителен директор и курсов директор на 78 група на Индийската данъчна служба; 2 бр.

потвърждения за подадени от жалбоподателя декларации за подоходен данък за 2023 - 2024 г. данъчна година, подадени на 30.10.2023 г. и на 15.11.2024 г., както и документи за изчисляване на общия доход на жалбоподателя за данъчни години 2023 – 2024 г. и 2024 – 2025 г. Представям тези документи във връзка с финансовите възможности на г-н Ч. и аргументи, които сме изложили в жалбата. Поддържам искането за разпит на свидетел в режим на довеждане. Това е представителят на Ф. на индийската индустрия в България и С. М.. Той е лицето, което е контакт със С. Ч. и съдействал за това той да има желание да прави бизнес в България. Може да потвърди обстоятелствата, касаещи същността и целта на неговото желание да посети страната.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства и административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя и подробно описани в протокола писмени доказателства.

СЧИТА, че искането за събиране на гласни доказателства е основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА по искане на жалбоподателя събиране на гласни доказателства чрез разпита на един свидетел при режим на довеждане.

СНЕМА самоличността му, както следва:

М. Н. К. – 60 год., гражданин на И., женен за българска гражданка, неосъждан, без родство с жалбоподателя и без дела със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

Разпит на свид. К.:

Познавам жалбоподателя от 2024 г., когато той посети България с цел да прави бизнес. С него ни свързва един влиятелен индийски политик, който изрази добри думи за него. Аз провеждам разговорите си с него винаги в качеството си на представител на Ф. на индийската индустрия. Аз съм координатор от 2025 г. Преди това, когато го канихме, той беше поканен от фирма, на която синът ми е управител и собственик. Отправихме бизнес покана, тогава той получи покана и дойде в България. Тогава се запознахме, свърза се с Българска агенция за инвестиции и юристи и т.н. Неговите намерения са чисти, той желае да прави бизнес, отвори търговско представителство. Понеже му беше отказана виза, беше малко афектиран, но все още, включително и при разговора ни вчера, той има огромно желание да прави бизнес в България. Той е представител на компанията „А.“. Той е регистрирал дружеството тук като търговско представителство. Този път иска да дойде да осъществи основните контакти. Програмите за престой се решават, след като човекът получи виза. Намеренията му бяха да посети П., където да осъществи контакт с Медицинския университет, тъй като фирмата му е свързана с терапии. Не съм участвал все още в планирането на такава програма.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи изрично пълномощно за процесуално представителство пред Административен съд - София-град, по повод обжалване на отказ за издаване на виза С от 30.10.2025 г.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя, че при неизпълнение на задължението в срок, ще отмени всички извършени до момента процесуални действия.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.04.2026 г., от 16,00 часа, за която дата жалбоподателят уведомен от днес, ответникът – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: