

Протокол

№

гр. София, 29.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 29.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **7733** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. Й. Ц. - редовно призован, явява се лично и с адв. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - Главния архитект на район „В.“ към Столична община - редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото и от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Н. Й. Ц. срещу Заповед № 02 от 02.04.2026 г. на главния архитект на район „В.“ към Столична община.

Към жалбата са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка, включително и молба от 10.07.2026 г. на ответника, с която се представят под опис липсващите части от административната преписка.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка, послужила за издаване на оспорения акт, както и доказателствата, приложени към жалбата.
С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка, включително представените с молба от 10.07.2026 г. на ответника, с която се представят под опис липсващите части от административната преписка ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата приложени към жалбата.

АДВ. А.: Представям в цветен екземпляр издадената ни виза, тъй като по делото е в черно-бял вариант. Пунктира с червеното е границата на имота.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представената виза от процесуалния представител на жалбоподателя.
ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. И. Б., 58 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Сградата е в имота с идентификатор 68134.1939.457 и попада изцяло в жилищна устройствена зона.

Сградата в поземлен имот с идентификатор 68134.1939.457 не попада в съседния имот с идентификатор 68134.2095.514.

На въпроси на адв. А., вещото лице отговори:

В отговора на последния въпрос съм посочила съответствие на посочените параметри на застрояване в имота, определени с визата и съответно мястото на застроеното петно. Проектираната сграда съответства на посоченото във визата.

АДВ. А.: Нямам други въпроси. Да се приеме експертизата.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси.

Възразявам само по последния абзац от заключението на вещото лице, където дава правни изводи и моля да не се приемат от съда.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, като по отношение на направено възразение съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза.
ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.
Издаде един брой РКО за сумата от 500,00 (петстотин) евро.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата ни и да отмените изцяло Заповед № 02/02.04.2026 г. на Главния архитект на район „В.“ като незаконосъобразна, издадена в противоречие с материалноправните разпоредби, при съществени нарушения на административнопроизводствените правила по съображения, изложени в жалбата. Моля да ни дадете и да ни бъде издадено исканото разрешение за строеж в съответствие със закона. Моля за срок да представим писмено становище.

ЮРК. Д.: Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите Заповед № 02/02.04.2026 г. на Главния архитект на район „В.“, с която е отказано да гласува и одобри инвестиционен проект на жалбоподателката. Считаю, че същата заповед е издадена правилно и законосъобразно, като са спазени всички нормативни изисквания на закона и изцяло мотивирано. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

АДВ. А. (реплика): Претендираме разноски в размер на Държавната такса и възнаграждението на вещото лице.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателката в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: