

Протокол

№

гр. София, 12.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Геновева Йончева**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1648** по описа за
2024 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно призован, се
представява от юрк. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА СОФИЙСКА
ОБЛАСТ – редовно призована, се представява от главен инспектор С., с пълномощно
от днес, в което е отразено, че лицето е с придобита юридическа правоспособност.

СГП - редовно призована, се представява от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОР В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

НЕ Е постъпил отговор от ответната страна, не са представени доказателства.

ЮРК. И.: Поддържа жалбата. В жалбата сме направили доказателствено за
задължаване на ответника да представи покана за връчване на АУАН. Нямаме други

доказателствени искания извън това.

ГЛ. ИНСПЕКТОР С.: Не представяме покана за връчване на АУАН, не носим такава. Оспорваме жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОР В.: Нямам искания по доказателствата.

По направеното доказателствено искане, СЪДЪТ счита, че покана за връчване на АУАН следва да е част от административната преписка и в случай, че не е представено пред СРС и след като не се представя в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ ще приеме, че такава покана липсва, а как ще бъде ценено това, е въпрос по същество на делото.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за задължаване на ответника да представи покана за връчване на АУАН.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. И.: Моля да отмените първоинстанционното решение като неправилно и незаконосъобразно. На първа място, както бе установено и в днешното заседание, представляваното от мен дружество не е получило покана за съставяне на АУАН. Има покана, която е с дата шестнадесети януари, която предхожда датата на самата проверка, която е извършена от Инспекция по труда. Тази покана, която е от шестнадесети януари, в нея се дават показния и се представят необходимия набор от документи, като не сме били поканени за връчване на АУАН, съответно първоинстанционния съд е релевирал като доказателство по делото, тази покана, но тя предхожда датата на проверката. Съответно считам, че е допуснато процесуално нарушение при издаване на НП, защото още със започване на административнонаказателното производство е допуснато процесуално нарушение, което не е отстранено. На следващо място сме санкционирани на основание чл. 414, ал. 4, която норма е препращаща. Тя препраща към ал. 1 и ал. 3 на конкретната Разпоредба, които съдържат състави на различни нарушения. Не е посочено цифром за кое точно нарушение сме санкционирани. Нормата на чл. 414, ал. 4 предвижда като минимален размер на санкцията 15 000 лв., а максимален 20 000 лв. И в наказателното постановление и после потвърдено от съда в мотивите се казва, че трябва да бъдем наказани със санкция, която е над минималния размер, а всъщност ние сме наказани със санкция, която е с размер на санкцията, която е в минимален размер и в съвкупност тези факти водят до опорочаване на административнонаказателното производство, тъй като жалбоподателя не е наясно за какво точно нарушение е обвинен и не наказан. Считам, че дори и съдът да приеме, че е извършено нарушение, то следва да следва да се приложи Нормата на чл. 415в от КТ и да бъдем наказани със санкция за нарушение, което е отстранено веднага след установяване на нарушението,

тъй като веднага след като е извършена проверката, служителите на „Максима България“ ЕООД са предоставили при последваща проверка на органите на Инспекция по труда, графици за работа. Органите на труда не са установили, че при липса на график за работа са ошетени служителите, че не са изплатени възнаграждения, т.е. не са настъпили вредни последици за тях.

ГЛ. ИНСПЕКТОР С.: Моля да потвърдите решението на СРС. Считам, че не са налице касационни основания, които да обосноват неговата отмяна. Не са нарушени съдопроизводствените правила, не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да ограничат правото на защита на санкционираното юридическо лице. Считам, че материалния закон е приложен правилно, след като са установени всички релевантни факти по твърдяното нарушение. Моля да определите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОР В.: Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и недоказана и съответно да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,10 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: