

РЕШЕНИЕ

№ 3055

гр. София, 08.10.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 28.09.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Ани Андреева, като разгледа дело номер **2839** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК.

Жалбоподателят „И. П.” О. оспорва заповед № 356/26.03.2010г. на изпълнителния Д. на Изпълнителна А. по Г., с която е обявено за невалидно удостоверение № 1783/26.11.2007г. и всички права, произтичащи от него и наредено да се отпише дружеството от публичния регистър. Жалбоподателят твърди, че не е спазена установената от закона форма и са допуснати нарушения на административно-производствените правила и на материалния закон. Поради това се моли да се отмени заповедта. Претендират се разноски.

Ответникът – изпълнителния Д. на Изпълнителна А. по Г., чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и ги прецени в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа страна следното:

„И. П.” О. е юридическо лице, регистрирано на основание чл. 25, ал.7 от Наредба № 31/2003г. за реда и критериите за регистрация за упражняване на частна лесовъдска практика и за извършване на дейности в горския фонд и вписано в публичния регистър на търговци, участващи в процедури за предоставяне на ползвания от ГФ и в извършване на дейности по възпроизводство на Г. – държавна и общинска собственост, съгласно удостоверение № 1783/28.11.2007г. на Държавна А. по Г.. Вписването е извършено на основание удостоверение № 121 от 07.03.2003г. на името на Д К А, издадено от Национално управление по Г. за регистриране на това лице в

публичния регистър за упражняване на частна лесовъдка практика. С това лице дружеството е сключило и трудов договор от 29.11.2007г., като го е назначило на длъжност лесничей.

Със заповед № 5/09.02.2010г. управителят на дружеството е прекратил трудовия договор с Д К А, на основание чл. 325, т.1 КТ. Дружеството е изпратило на административния орган уведомление за това обстоятелство, което е получено в ИАГ на 12.02.2010г.

На 24.02.2010г. е съставен протокол № 3 на комисия, назначена със заповед рег. № 447от 31.03.2009г. на ДАГ, като е взето решение на основание чл. 21, ал.1, т.4 от Наредба № 1 от 22 декември 2008г. да се отпише от публичния регистър на ИАГ „И. П.” О. гр. Ш. и да се регистрира в публичния регистър на физически лица за упражняване на частна лесовъдка практика, Л А П. За вписването е издадено удостоверение № 2715/24.02.2010г, включително за дейността организация на добив на дървесина и изработване на транспортно-технологични проекти, планове и схеми за ползвания от гори и земи от горския фонд и изготвяне на съпровождащите тази дейност документи. Комисията е назначена с цитираната по-горе заповед, на основание чл. 39а, ал.2 ЗГ, във връзка с чл. 3, ал.2 от Наредба № 1 от 22 декември 2008г., като и е възложено да разглежда подадените за регистрация документи, съгласно чл. 14 и чл.19 от наредбата и да изготвя предложения за вписване и отписване от регистъра.

На 15.03.2010г. дружеството е сключило трудов договор с Л А П, като същата е назначена на длъжност лесничей – лесовъд. С декларация от 11.03.2009г. П се е съгласила издаденото и удостоверение от ИАГ да бъде ползвано от дружеството.

С оспорената заповед № 356/26.03.2010г. на изпълнителния Д. на Изпълнителна А. по Г. е обявено за невалидно удостоверение № 1783/26.11.2007г. и всички права, произтичащи от него и е наредено да се отпише „И. П.” О. гр. Ш. от публичния регистър. В мотивите е взето предвид, че трудовото правоотношение между дружеството и регистрирания лесовъд инж. А е прекратено и че дружеството не е уведомило ИАГ за това в определения срок.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена от легитимирани за това лица в предвидения от закона срок по чл. 149, ал.1 АПК, срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт / чл.21, ал.2 от Наредба № 1 от 22.12.2008г./

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган – Председателя на ИАГ.

Заповедта е издадена в предвидената от закона форма, съгласно чл. 59 АПК, като съдържа необходимите реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат на акта, фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, дата на издаване и подпис . Указания относно реда и срока за обжалване не са посочени, което води до удължаване на сроковете за обжалване, на основание чл. 140 АПК.

Съгласно чл. 57а от Закона за Г. и чл.18, ал.1 т.2 от Наредба № 1 от 22.12.2008г. за реда и критериите за регистрация за упражняване на частна лесовъдка практика и за извършване на дейности в горския фонд, в процедурите за предоставяне на ползването по реда на [чл. 53, ал. 2, т. 2, 3 и 4](#) могат да участват търговци, регистрирани в публичен регистър в Изпълнителната А. по Г.. Те трябва да отговарят на определени изисквания,

включително да имат сключен трудов договор най-малко с едно лице, регистрирано за упражняване на частна лесовъдска практика за дейността по [чл. 39, ал. 1, т. 5](#). Разпоредбата на чл. 57а, ал. 10 ЗГ и чл. 21, ал.1т.4 ЗГ предвижда, че търговец, вписан в регистъра по ал. 1, се отписва, когато в резултат на промяна на обстоятелствата не отговаря на посоченото изискване. Търговците са длъжни да уведомяват Изпълнителната А. по Г. за всички настъпили промени в обстоятелствата по ал. 2 в 7-дневен срок от настъпването им. Отписването на търговеца ставата със заповед на председателя на ДАГ по предложение на комисията по чл. 3, ал.1 АПК.

От представените доказателства е видно, че действително за периода 09.02.2009г. – 15.03.2009г. дружеството не е имало сключен договор с лесовъд, съгласно изискванията на закона. То обаче е уведомило за това ИАГ в определения за това 7 – дневен срок. Към момента на издаване на заповедта за отписване от регистъра, дружеството вече е имало нов сключен договор с Л А П - лице, регистрирано за упражняване на частна лесовъдска практика за дейността по [чл. 39, ал. 1, т. 5](#) ЗГ - организация на добив на дървесина и изработване на транспортно-технологични проекти, планове и схеми за ползвания от гори и земи от горския фонд и изготвяне на съпровождащите тази дейност документи.

При издаване на заповедта административният орган е допуснал съществени нарушения на административно-производствените правила, като не е уведомил жалбоподателя за започналото административно производство, не му е дал възможност да представи относими доказателства, не е изискал служебно събиране на доказателства и не е изяснил релевантните за издаване на заповедта факти и обстоятелствата – нарушение на чл.26, чл.34, чл. 35 и чл. 36 АПК. Тези процесуални нарушения са съществени, защото са довели до неизясняването на действителната фактическа обстановка – наличие на сключен трудов договор с лесовъд към датата на издаване на заповедта, а от там и до неправилно приложение на материалния закон. Към датата на постановяване на оспорения административен акт дружеството-жалбоподател е отговаряло на условията на чл. 57 а, ал.2, т.1 от Закона за Г.. Не е имало нормативно основание за отнемане / или обявяване за невалидно/ на издаденото му удостоверение за вписване в публичния регистър. Заповедта е издадена при липса на фактически и правни основания.

При така извършената проверка на законосъобразността на акта по реда на чл.168 АПК и по изложените съображения съдът намира, че при издаване на оспорвания административен акт са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон. Заповедта следва да бъде отменена.

Искането за заплащане на адвокатско възнаграждение не е подкрепено с доказателства за уговаряне на такова и за неговия размер и заплащане, поради което следва да бъде оставено без уважение.

Воден от горното Административен съд С.-град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ заповед № 356/26.03.2010г. на изпълнителния Д. на Изпълнителна А. по Г., по жалба на „И. П.” О., с. В., О. С., О. Ш., представлявано от М П М.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от връчване на преписи на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: