

РЕШЕНИЕ

№ 2951

гр. София, 02.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 03.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6823** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 2в, ал. 1, т. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините (ЗОДОВ).

С искова молба вх. № 18901/01.06.2021 г. по описа на АССГ, подадена от “Ню Проджектс Консулт” ЕООД, допълнена и поправена с искиви молби от 01.07.2021 г., 27.08.2021 г. и 13.09.2021 г., срещу Министерство на финансите, Министерство на земеделието, храните и горите (сега Министерство на земеделието и храните) и Държавен фонд “Земеделие”, на основание чл. 2в, ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/, са предявени при условията на кумулативно съединяване искиве за солидарно заплащане на обезщетение за имуществени вреди в общ размер на 171 775.00 лв., в т.ч. лихви за забава, причинени в резултат на достатъчно съществено нарушение на правото на ЕС.

Ищецът посочва, че твърдяното достатъчно съществено нарушение на правото на ЕС се изразява в действие/ бездействие на Министерство на финансите (МФ) и Министерство на земеделието, храните и горите (МЗХГ), довели до неправилно транспонирана директива и поддържане в сила на национална правна норма - чл. 19 от Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения-Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“ /Наредбата/, която не е преведена в съответствие с чл. 5, пар.1, буква „а“ и пар.3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/39 на Комисията

от 3 ноември 2016 година, вследствие на което от Държавен фонд „Земеделие“, който е приложил неправилно транспорнираната от първите ответници Наредба, не е изплатена финансова помощ по заявка за плащане № 04/22/160518/89489 от 06.02.2019г. по схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“ в императивния срок от 3 месеца – до 07.05.2019 г.

Предявените искиви претенции са изчислени, както следва:

- Претърпени имуществени вреди в размер на 100 087.21 лв., изразяващи се в неизплатена финансова помощ за доставка на продукти по схема „Училищен плод“ по заявка за плащане № 04/22/160518/89489 от 06.02.2019г., ведно със законната лихва за времето от 07.05.2019 г. до 01.06.2021 г. в размер на 21 046.12 лв.;

- Претърпени имуществени вреди в размер на 20 017.44 лв., изразяващи се в неизплатена финансова помощ за ДДС на доставени продукти по схема „Училищен плод“ по заявка за плащане № 04/22/160518/89489 от 06.02.2019г., ведно със законната лихва за времето от 07.05.2019 г. до 01.06.2021 г. в размер на 4209.22 лв.;

- Претърпени имуществени вреди в размер на 21 825.58 лв., изразяващи се в неизплатена финансова помощ за извършени разходи за разпределяне на продуктите по схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“ по заявка за плащане № 04/22/160518/89489 от 06.02.2019 г., ведно със законната лихва за времето от 07.05.2019 г. до 01.06.2021 г. в размер на 4589.43 лв.

Посочено е, че периодът за който се претендира обезщетение за имуществени вреди по всеки един от гореописаните искиве е от 07.05.2019 г. до 01.06.2021 г. Твърди се, че е налице реална и сигурна вреда за “Ню Проджектс Консулт” ЕООД, като за посочения период дружеството е било лишено от възможността да ползва собствените си средства, които е заявило за възстановяване с подадената заявка за плащане № 04/22/160518/89489 от 06.02.2019 г. Същевременно е посочено, че в периода от 07.05.2019 г. до 01.06.2021 г. ищецът е понесъл вреди под формата на пропуснати ползи, чийто минимален и неподлежащ на доказване размер е този, равен на размера на законната лихва за периода на задържане на сумата, което произтича от нормата на чл. 86, ал. 1 ЗЗД. Нарушението е основано на действие и бездействие на Министерство на финансите, Министерство на земеделието, храните и горите и Държавен фонд “Земеделие”, поради което дружеството счита, че е налице съпричиняване на вредата. Представя молба от 29.02.2024 г. с приложена към нея съдебна практика за сведение на съда.

Ответникът - Министерство на финансите, представляван от юрисконсулт К., изразява становище за недопустимост на исковите претенции. Алтернативно излага доводи за неоснователност и недоказаност на същите, подробно мотивирани в писмения отговор на исковата молба. Представя подробни писмени бележки по същество. Претендира присъждане на разноски, съобразно представен списък.

Ответникът - Министерство на земеделието и храните /МЗХ/, представляван от юрисконсулт Т., моли исковите претенции да бъдат оставени без уважение като неоснователни и недоказани. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - Държавен фонд „Земеделие“, представляван от адвокат Г., моли съда да остави исковата молба без уважение. В представени по делото подробни писмени бележки се релевират доводи, че не е налице нарушение на чл. 5, параграф 3 от Регламент за изпълнение на ЕС 2017/39 на Комисията от 03.11.2016 г. относно правилата за прилагане на Регламент на ЕС № 1308/2013 на Европейския парламент и

на Съвета по отношение на помощта на Съюза за доставка на плодове и зеленчуци, банани и мляко в учебните заведения /Регламента/. Представя подробни писмени бележки по същество. Претендира присъждане на сторените по делото разноски. Представя списък с разноски с приложени доказателства за тяхното заплащане. Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност и недоказаност на исковата молба.

Административен съд София град, I отделение, 6-ти състав, като взе предвид изложените от страните доводи и извърши съвкупна преценка на доказателствата, намира за установено следното от фактическа страна:

Между страните по делото не се спори, че „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД, в качеството си на бенефициент по Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“ е подало Заявка за плащане № 04/22/160518/89489/06.02.2019 г. по Схема „Училищен плод“ за сумата от 354 945.86 лв. за доставени продукти без ДДС, за сумата от 70 989.17 лв. за ДДС и за сумата от 20 076.28 лв. за възстановяване на разходи по чл. 17, ал. 8 от Наредбата, както и Заявка за плащане № № 04/22/160518/89489/07.02.2019 г. по Схема „Училищно мляко“ за сумата в размер на 19 740.40 лв. за доставени продукти без ДДС, за сумата в размер на 3 948.08 лв. за ДДС и за сумата в размер на 453.88 лв. за възстановяване на разходи по чл. 17, ал. 8 от Наредбата за отчетен период 01.01.2019 г. до 31.01.2019 г.

На 05.06.2019 г. са възстановени разходи в размер на 409 501.69 лв., от които 254 857.19 лв. за доставени продукти по Заявка за плащане № 04/22/160518/89489/06.02.2019 г., а на 06.06.2019 г. е възстановено ДДС в размер на 50 971.44 лв. по Схема „Училищен плод“. На 07.06.2019 г. са възстановени разходи по Заявка № 04/22/160518/89489/07.02.2019 г. в размер на 19 739.77 лв. за доставени продукти по Схема „Училищно мляко“, а на 10.06.2019 г. са възстановени разходи за ДДС в размер на 3947.95 лв. по Заявка № 04/22/160518/89489/07.02.2019 г. по Схема „Училищно мляко“.

С Уведомително писмо за одобрение на заявки за плащане № 02/22/160518/89849 от 07.01.2019 г., № 03/22/160518/89849 от 08.01.2019 г., № 04/22/160518/89849 от 06.02.2019 г.; № 05/22/160518/89849 от 08.03.2019 г., № 06/22/160518/89849 от 03.04.2019 г. и № 07/22/160518/89849 от 10.05.2019 г. /л.139/, дружеството е уведомено, че заявките са одобрени при спазване на определени условия. По отношение на Заявка за плащане с № 04/22/160518/89489/06.02.2019 г., дружеството е уведомено, че на 05.06.2019 г. по банков път му е изплатена сума в размер на 254 857.21 лв. и ДДС в размер на 50 971.44 лв., изплатено на 05.06.2019 г. по Схема „Училищен плод“ за отчетен период 01.01.2019 г. – 31.01.2019 г., представляваща финансова помощ. Посочено е, че отказаната по тази заявка финансова помощ е в размер на 89 088.65 лв. без ДДС. Посочено е, че отказаната финансова помощ е формирана по следния начин: 1. На осн.чл.19, ал.3, т.3 от Наредбата (в актуалната ѝ редакция към момента на подаване на заявката) в размер на 11 546.07 лв. без ДДС, поради неспазване на валидиран график; 2. Разминаване с 0.65 лв. без ДДС между стойността, заявена в част III от заявката за плащане и сбора на сумите, заявени в част II на всички учебни заведения от заявката за плащане; 3. При преизчисление на сумите за възстановяване по определените единични цени на плодовете и зеленчуците в размер на 3.91 лв. без ДДС. На следващо място е посочено, че за част от одобрените с Акта за одобрение № 01-2600/5426 от 16.10.2018 г. /л.21/ учебни заведения е установено, че доставките не са извършени от одобрения заявител „Ню Проджектс

Консулт“ ЕООД. Установено е, че за част от доставките заявителят е сключил договори за услуги с предмет „Извършване на доставка по Схема „Училищен плод“ (закупуване и подготовка на плодове и зеленчуци, организация на логистика, съхранение, транспорт, обработка на документи и заявка за плащане за отчитане на ДФ „Земеделие“) с три други дружества – „М-Ви фрукт“ ЕООД, „Дойчев-МТВ“ ЕООД и „Шогун“ ЕООД. Посочено е също, че в ДФ „Земеделие“ е постъпило съобщение по ЗЗД от „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД от 22.04.2019 г. за изплащане на дължимите средства на „Жоро-Пласт“ ЕООД по Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“ по смисъла на сключен договор за цесия.

В тази връзка е посочено, че е изпратено писмо за представяне на допълнителна информация с вх. №01-2600/2703 от 08.05.2019 г. до „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД във връзка с установеното несъответствие по представеното съобщение по ЗЗД. Посочено е, че до настоящия момент ДФ „Земеделие“ не е изплащал суми по сключения договор за цесия между „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД и „Жоро-Пласт“ ЕООД, поради постъпилия частичен отказ за плащане от страна на одобрения заявител, кореспондиращ с вида и размера на цедираното вземане.

В отговор на горесцитираното писмо, с уведомление вх. № 01-2600/2741 от 23.05.2019 г., „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД уведомява ДФ „Земеделие“, че се отказва от плащане за заявените учебни заведения, за които доставчици са „М-Ви Фрукт“ ЕООД, „Дойчев_МТВ“ ЕООД и „Шогун“ ЕООД. Посочено е, че за същите учебни заведения, в ДФ „Земеделие“ е постъпило съобщение по чл.99 и сл. ЗЗД от „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД, с вх. № 02-2600/2478 от 22.04.2019 г. за изплащане на дължими средства към „Жоро-Пласт“ ЕООД по Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“, съгласно сключен договор за цесия.

В тази връзка административният орган е приел, че няма правно основание да извърши плащане за учебните заведения, за които е постъпил доброволен отказ от страна на одобрения доставчик и за които същевременно е установено, че доставките не са извършени от одобрения заявител. Посочено е, че независимо, че в учебните заведения са извършени доставки на плодове и зеленчуци, тези доставки не могат да бъдат платени от ДФ „Земеделие“, тъй като са обект на частно-правни отношения, по които ДФ „Земеделие“ не е страна.

По делото са приети, като неоспорени от страните, основна и допълнителна съдебно-счетоводни експертизи, които съдържат подробен, обективен и компетентен отговор на поставените задачи.

Експертизата е констатирала, че всички фактури за покупки и издадените фактури за продажби във връзка със заявление за плащане № 04/22/160518/89489 по Схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“ с номер на заявката в ИСАК /22/01262 за отчетен период 01.01.2019 г. – 31.01.2019 г. съдържат реквизитите по т.6 от Закона за счетоводството и чл. 114 от ЗДДС. Установено е, че счетоводните записвания са съставени текущо, отразявани са в хронологични регистри на синтетични и аналитични счетоводни сметки. Посочено е, че съставените счетоводни записвания са в съответствие със счетоводните изисквания, при спазване на НСФОМСП, Закона за счетоводството и ЗДДС. Вещото лице сочи, че издадените първични счетоводни документи във връзка с осъществените дейности по т.1 съответстват на данните в представената пред Държавен фонд „Земеделие“ заявка за плащане № 04/22/160518/89489/06.02.2019 г. по схема „Училищен плод“ и заявка за плащане № 04/22/160518/89489/07.02.2019 г. по схема „Училищно мляко“. Посочено е, че общият

размер на получените плащания по двете заявки е на стойност 329 516.17 лева, от които 305 828.65 лв. по схема „Училищен плод“ и 23687.72 лв. по схема „Училищно мляко“. Вещото лице сочи, че заявените за плащане суми, осчетоводени и получени по заявка за плащане № 04/22/160518/89489/06.02.2019 г. по схема „Училищен плод“ са изобразени в таблица /л.552/. Съгласно таблицата, стойността за подпомагане, за която е кандидатствал ищецът за отчетен период от 01.01.2019 г. – 31.01.2019 г. е в размер на 354 945.86 лв. без ДДС. Стойността на изплатената финансовата помощ е посочено, че е в размер на 254 857.21 лв., изплатена на 05.06.2019 г. и ДДС в размер на 50 971.44 лв., изплатено на същата дата по схема „Училищен плод“ за процесния период. Посочената от вещото лице отказана финансова помощ е в размер на 89 088.65 лв. без ДДС. Посочените в експертизата основания за отказ са, както следва: на осн. чл.19, ал.3, т. 3 от Наредбата, а именно неспазване на валидиран график; разминаване между стойността на заявената в част III от заявката за плащане и сбора на сумите, заявени в част II от заявката за плащане и неплатена сума въз основа на отказ за плащане от страна на „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД, обективиран в писмо № 01-2600/2741 от 23.05.2019 г. На следващо място е установено, че общата сума, посочена в уведомителното писмо като отказана е в размер на 89 088.65 лв., а действителният размер на отказаните суми е 100 088.65 лв. без ДДС. Посочено е, че разликата между сумата по подадената заявка от 06.02.2019 г. и общо отказаните суми е платена на 05.06.2019 г. Експертизата сочи, че неплатената сума за ДДС в размер на 20016.83 лв. е формирана от платена данъчна основа по заявката за плащане от 06.02.2019 г. в размер на 254857.21 лв., ДДС 20% или 50971.44 лв. – сумата е платена на 05.06.2019 г. Изчислената неплатена сума е в размер на 20016.83 лв. По отношение на заявените със заявка за плащане от 07.02.2019 г. суми, вещото лице е достигнало до извод, че установената разлика е по-малко от 0.63 лв., като разликата се дължи на закръгляния. По същата заявка, посочената разлика за изплатените суми по ДДС е в размер на по-малко от 0.13 лв. Изчислената неизплатена сума по заявки за плащане от 06.02.2019 г. и 07.02.2019 г. е в общ размер на 140 741.46 лв., а изчислената законна лихва за времето от 07.05.2019 г. до 01.06.2019 г. е в размер на 29 594.80 лв.

По делото са представени Акт за одобрение, изх. № 01-2600/5426 от 16.10.2018 г. /л.21/; заявка за плащане № 04/22/160518/89489/06.02.2019 г. по схема „Училищен плод“ и заявка за плащане № 04/22/160518/89489/07.02.2019 г. по схема „Училищно мляко“ /л.52 и л.66/, решение № 581 от 07.10.2019 г. на Министерски съвет /л.221/; преписи на сключените между „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД и „Шогун“ ЕООД /л.306/ и „М-Ви Фрукт“ ЕООД /л.296/, с предмет „Извършване на доставки по схема „Училищен плод“ (организация на логистика, съхранение, транспорт, обработка на документи и заявки за плащане за отчет пред ДФ „Земеделие); докладна записка от директора на дирекция „Противодействие на измамите“ към ДФЗ, вх. № 02-2600/2595 #7/29.05.2019 г. относно извършена проверка по докладна записка от 15.05.2019 г., свързана с постъпил сигнал срещу дружеството „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД за неправомерно извършване на доставки на плодове и зеленчуци към учебни заведения и съобщение по ЗЗД за прехвърляне на вземане по схема „Училищен плод“ и доклади и предложени на МС проекти за изменения и допълнения на Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения-Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“ и др.

Въз основа на така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав

направи следните правни изводи:

Исковете с правно основание чл. 2в, ал. 1, т. 1 вр. чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ са процесуално допустими – предявени са от надлежна страна, която твърди настъпване на имуществени вреди от достатъчно съществено нарушение на правото на ЕС, срещу процесуално легитимирани ответници по смисъла на посочената разпоредба - Министерство на финансите, Министерство на земеделието и храните (понастоящем) и Държавен фонд “Земеделие”.

Съгласно чл.1, ал.1 от ЗОДОВ държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. Разпоредбата на чл. 2в, ал. 1 ЗОДОВ регламентира, че когато вредите са причинени от достатъчно съществено нарушение на правото на Европейския съюз, исковете се разглеждат от съдилищата по реда на Административнопроцесуалния кодекс – за вреди по чл. 1, ал. 1, както и за вреди от правораздавателната дейност на административните съдилища и Върховния административен съд на РБ.

Предпоставките за ангажиране на отговорността на държавата за обезщетяване на вреди, настъпили от достатъчно съществено нарушение на правото на ЕС при осъществяване на административна дейност се извличат от практика на СЕС /Решение от 19.11.1991 г. по съединени дела C-6/90 и C-9/90, Решение от 05.03.1996 г. по съед. дела C-46/93 и C-48/93, Решение от 30.09.2003 г. по дело C-224/01/, която съгласно чл. 19 ДЕС е задължителна за националните съдилища. Според нея отговорността на държавите членки по чл. 4, §3 ДЕС може да бъде ангажирана независимо от това кой е органът, чието действие или бездействие е причинило вредите на частноправния субект, като такъв орган би могъл да бъде както административен така и съдът, натоварен от държавата с правораздавателни функции, когато при осъществяване на правосъдната си дейност е нарушил правото на ЕС и от това са настъпили вреди.

Съгласно чл.154, ал.1 от ГПК, вр. чл.144 от АПК в тежест на ищеца е да проведе пълно и главно доказване на всички елементи от фактическия състав на предявените от него иски, а на съда - да приеме за ненастъпили тези правни последици, чийто юридически факт е останал недоказан. Липсата на който и да е от елементите на фактическия състав на предявения иск обуславя неговата неоснователност.

Правото на обезщетение възниква за вредите, които са пряка и непосредствена последица от увреждането – чл. 4 от ЗОДОВ. Преки са вредите, които се намират в причинна връзка с противоправното поведение, а непосредствени – следващите по време и място неправомерния резултат.

Ищецът обосновава претенцията си с твърдение, че същественото нарушение на ответниците се състои в неприлагане на общностната норма - чл. 5, пар. 1, буква „а“ и § 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/39, с приоритет пред националната норма, която ѝ противоречи. Министерство на финансите и Министерство на земеделието и храните са поддържали в сила на национална правна норма - чл. 19 от Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения-Схема „Училищен плод“ и Схема

„Училищно мляко“, която не съответства на чл. 5, пар.1, буква „а“ и пар.3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/39 на Комисията от 3 ноември 2016 година, вследствие на което не е изплатена финансова помощ по заявка за плащане № 04/22/160518/89489 от 06.02.2019г. по схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“ в императивния срок от 3 месеца. На следващо място се твърди, че МФ и МЗ са приели чл. 19 от Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения-Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“, която противоречи на посочената норма от Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/39. Държавен фонд „Земеделие“ е нарушил чл. 5, пар.1, буква „а“ и пар.3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/39 на Комисията от 3 ноември 2016 година, като не е заплатил заявената финансова помощ в императивния срок от 3 месеца – до 07.05.2019 г.

Съгласно чл.288, ал.2 от ДФЕС регламентът е акт с общо приложение, задължителен е в своята цялост и се прилага пряко във всички държави-членки.

С чл.5 - "Изплащане на помощта", §1, б."а" от Регламента е предвидено следното: Помощ, отнасяща се за доставка и разпределяне на продукти, се плаща *само*: а) при представяне на разписка за действително доставените и/или разпределени количества, а в §3 е посочено, че помощта се изплаща от компетентния орган в срок от три месеца от датата на подаване на заявлението за помощ, освен ако не са предприети административни разследвания. Нормативните актове се прилагат според точния им смисъл, а ако са неясни, се тълкуват в смисъла, който най-много отговаря на други разпоредби, на целта на тълкувания акт и на основните начала на правото на Република България /чл.46 от ЗНА/. В случая изрично не е записано, че е допустимо изцяло или отказ само за една част за плащане на помощта, но от начина на изписване на текста на посочените разпоредби следва, че помощта се изплаща „само“ при определени условия. Следователно, ако условията не са налице помощта не се изплаща. Или ако условията са налице само за една част от претенцията следва да се изплати помощта само за тази част, тъй като условията за другата част от искането не са налице. Изискването за изплащане на помощта в срок от три месеца е също под условие, а именно – „ако не са предприети административни разследвания“.

С ПМС № 251 от 27.09.2016г. е приета Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко". Наредбата е издадена на основание чл. 47а, ал. 4 и чл. 55г, ал.3 от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз. Изпълнението на Наредбата е възложено на министъра на земеделието, храните и горите и на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" /§5 от ПЗР на Наредбата/.

Заявката за плащане, по която ищецът твърди, че не е получил своевременно финансова помощ е от 06.02.2019г. Към посочената дата разпоредбата на чл.19 от Наредбата е действала в редакцията изм., ДВ, бр. 97 от 2018 г. С чл. 19, ал. 3 от Наредбата /в посочената редакция/ са регламентирани

основанията, на които Държавен фонд "Земеделие" отказва изплащането на част или на цялата финансова помощ по заявката за плащане: 1. изпълнителят по Схема "Училищен плод" или по Схема "Училищно мляко" не отстрани констатирана нередовност на документи, непълнота и неяснота на заявените данни и посочените факти и/или не представи исканите обяснения и/или документи по реда и в срока по чл. 18, ал. 6; 2. е установено, че не са спазени изисквания на чл. 9, 10, 11 или 11а; 3. констатира неизпълнение от изпълнителя на поети с декларацията по чл. 14, ал. 2 или 3 задължения и/или на графици за доставка по чл. 15, ал. 7, включително по отношение на броя на доставките от съответния изпълнител; 4. ползвателят на помощта е представил декларация и/или документ с невярно съдържание, неистински и/или подправен документ, включително декларация и/или документ, представени при или по повод на кандидатстването му за одобрение за изпълнител по схемите; 5. одобреният изпълнител или упълномощен негов представител възпрепятства и/или осуетява извършването на проверки по ал. 1; 6. са установени нарушения при извършване на доставките. В конкретния случай е нарушено изискването на чл.14, ал.3 от Наредбата, която гласи, че заявителите нямат право да възлагат извършването на доставките на други лица. Предвид горесцитираните норми на европейското и националното законодателство, не се установява противоречие между посочената разпоредба от Наредбата и чл.5, § 1, б."а" от Регламента. Както изрично е предвидено в Регламента, ДФЗ може да откаже плащане, както на част, така и на цялата финансова помощ при определени условия. Цитираните причини за отказ – делегиране на правомощията на одобрения доставчик на трети лица не е в противоречие с посочените в чл.19, ал.3, т.3 от Наредбата.

В чл.19, ал. 3, т.3 от Наредбата /в приложимата редакция/ е посочено, че Държавен фонд "Земеделие" отказва изплащането на част или на цялата финансова помощ по заявката за плащане, когато констатира неизпълнение от изпълнителя на поети с декларацията по чл. 14, ал. 2 или 3 задължения и/или на графици за доставка по чл. 15, ал. 7, включително по отношение на броя на доставките от съответния изпълнител. По делото безспорно се установи, че с уведомление вх. № 01-2600/2741 от 23.05.2019 г., „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД уведомява ДФ „Земеделие“, че се отказва от плащане за заявените учебни заведения, за които доставчици са „М-Ви Фрукт“ ЕООД, „Дойчев_МТВ“ ЕООД и „Шогун“ ЕООД. Установено е, че за част от доставките заявителят е сключил договори за услуги с предмет „Извършване на доставка по Схема „Училищен плод“ (закупуване и подготовка на плодове и зеленчуци, организация на логистика, съхранение, транспорт, обработка на документи и заявка за плащане за отчитане на ДФ „Земеделие“) с три други дружества – „М-Ви Фрукт“ ЕООД, „Дойчев-МТВ“ ЕООД и „Шогун“ ЕООД. Не е спорно също, че в ДФ „Земеделие“ е постъпило съобщение по ЗЗД от „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД от 22.04.2019 г. за изплащане на дължимите средства на „Жоро-Пласт“ ЕООД по Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“ по смисъла на сключен договор за цесия.

От изложеното следва, че не е налице несъответствие между разпоредбите на чл. 19, ал.3 от Наредбата и разпоредбите на чл. 5, §1 и §3 от Регламента, респ. от ответниците не е съществено нарушение на правна норма от

Регламента, предоставяща права на частноправните субекти.

На следващо място следва да се посочи, че Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко" е приета от Министерския съвет, а не от министъра на финансите и/или министъра на земеделието и храните, в този смисъл неправилно транспониране не би следвало да се търси от тези органи поотделно, дори и да са вносителите на проект, тъй като в крайна сметка актът се приема с постановление на МС като колективен орган.

От доказателствата по делото, включително и от приетата съдебно-счетоводна експертиза, се установи, че по заявката на ищеца е налице произнасяне и извършено частично плащане. Съгласно чл. 5, § 3 от Регламент за изпълнение /ЕС/ 2017/39 на Комисията от 03.11.2016 г. относно правилата за прилагане на Регламент /ЕС/ № 1308/2013 единствената предпоставка, която изключва тримесечния срок за произнасяне, е наличието на административни разследвания, каквито несъмнено са проведени спрямо „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД, видно от докладна записка от 15.05.2019 г., свързана с постъпил сигнал срещу дружеството „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД за неправомерно извършване на доставки на плодове и зеленчуци към учебни заведения и съобщение по ЗЗД за прехвърляне на вземане по схема „Училищен плод“.

По гореизложените съображения съдът приема, че ответниците не са осъществили нарушение на норма от правото на ЕС, от което следва, че в случая не е налице първата от кумулативно изискуемите предпоставки за реализиране отговорността на държавата по реда на чл. 2в, ал.1, т. 1 ЗОДОВ, което обуславя неоснователност на предявените искиове за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди. Обезмисля се обсъждане на останалите предпоставки на отговорността, доколкото не е налице първата за съществено нарушение на норма от правото на ЕС. Исковете следва да се отхвърлят като неоснователни.

При този изход на спора, на основание чл. 10, ал. 4 от ЗОДОВ и съобразно изхода на делото в полза на ответниците ДФЗ, Министерство на финансите и Министерство на земеделието и храните следва да се присъдят разноски, както следва:

Държавен фонд „Земеделие“ претендира за адвокатско възнаграждение сума в размер на 5097,30 лв., платени съгласно фактура и извлечение по сметка/л.605-606/. Съдът, съобразявайки приетото с т. 54 и т. 58 от Решение на СЕС от 25 януари 2024 г. по дело С-438/22 и че посочените в наредбата размери на адвокатските възнаграждения могат да служат единствено като ориентир при определяне служебно на възнагражденията, но без да са обвързващи за съда, наличието на други еднотипни дела като посоченото, водени срещу тези ответници от ищеца, което означава, че то не представлява фактическа и правна сложност, това от една страна, а от друга, че този ответник като държавно учреждение е могъл да не прави такъв разход за адвокатско възнаграждение, а да се представлява от юрисконсулти, каквито безспорно има назначени, настоящият състав намира, че същото следва да бъде присъдено в размер по малък от този по Наредба №1/2004 г.

за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а именно 500 лв. В полза на двете министерства ответници, представлявани от юрисконсулти следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на по 150 лева, съгласно чл. 37, ал. 1 ЗПП вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното Административен съд София – град, I-во отделение, 6-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ исковете, предявени от "Ню Проджектс Консулт" ЕООД, ЕИК[ЕИК], на основание чл. 2в, ал. 2 от ЗОДОВ, срещу Министерство на финансите, Министерство на земеделието и Държавен фонд "Земеделие", при условията на кумулативно съединяване, за солидарно заплащане на обезщетение за имуществени вреди в общ размер на 171 775.00 лв., в т.ч. лихви за забава, причинени в резултат на достатъчно съществено нарушение на правото на ЕС -чл. 5, пар.1, буква „а“ и пар.3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/39 на Комисията от 3 ноември 2016 година , представляващи обезщетение за следните вреди:

- Претърпени имуществени вреди в размер на 100 087.21 лв., изразяващи се в неизплатена финансова помощ за доставка на продукти по схема „Училищен плод“ по заявка за плащане № 04/22/160518/89489 от 06.02.2019г., ведно със законната лихва за времето от 07.05.2019 г. до 01.06.2021 г. в размер на 21 046.12 лв.;

- Претърпени имуществени вреди в размер на 20 017.44 лв., изразяващи се в неизплатена финансова помощ за ДДС на доставени продукти по схема „Училищен плод“ по заявка за плащане № 04/22/160518/89489 от 06.02.2019г., ведно със законната лихва за времето от 07.05.2019 г. до 01.06.2021 г. в размер на 4209.22 лв.;

- Претърпени имуществени вреди в размер на 21 825.58 лв., изразяващи се в неизплатена финансова помощ за извършени разходи за разпределяне на продуктите по схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“ по заявка за плащане № 04/22/160518/89489 от 06.02.2019 г., ведно със законната лихва за времето от 07.05.2019 г. до 01.06.2021 г. в размер на 4589.43 лв.

ОСЪЖДА "Ню Проджектс Консулт" ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Държавен фонд "Земеделие" сума в размер на 500 лв. (петстотин лева) за адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА "Ню Проджектс Консулт" ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Министерство на финансите сума в размер на 150 лв. (сто и петдесет лева), юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА "Ню Проджектс Консулт" ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Министерство на земеделието и храните сума в размер на 150 (сто и петдесет лева), юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБ, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: