

Протокол

№

гр. София, 12.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 12.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **8239** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от Р. Д., редовно призован, за него се явява адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Зам. – началникът на Дирекция национален и строителен контрол, редовно призован, за него - юрк. Г. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. С. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка. Представям становище по преписката. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. Г. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по СТЕ, извън срока.

АДВ. С. – Да се изслуша заключението на ВЛ.

ЮРК. Г. - Не възразявам да се изслуша заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 44 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. - Представила съм писмено заключение, което поддържам.

На въпрос на Съда ВЛ А. –Влизах в имота през портал от към шосето, но не съм изследвала колко врати има. Вратата, през която влязох, е широка, през нея може да мине автомобил.

На въпрос на юрк. Г. ВЛ А. – По въпрос 3, в частта на оградата към шосето са поставени платна, вместо телена мрежа. Не можах да установя за цялата част на оградата ли става дума. Нямам графичен материал по заповедта. Мисля, че става дума само за лицето на имота от към шосето. Оградата е много дълга. По пътя за И. оградата е непрогледна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесен депозит, за което се издаде РКО.

АДВ. С. – Представям за сведение решение на АССГ.

ЮРК. Г. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА представеното решение на АССГ за сведение.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в същата и в днес представеното допълнение. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за които представям списък.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалваната заповед като законосъобразен акт и издаден от компетентен орган. От събраните по делото доказателствата и изслушаната експертиза се установи, че част от оградата не съответства и подлежи на премахване.

СЪДЪТ определя 7-дневен срок за писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.17 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: