

Протокол

№

гр. София, 09.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в
публично заседание на 09.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **6787** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ, А. А. Д., редовно призован, явява се лично и се представлява се от адв. И. с пълномощно от днес и адв Л. с пълномощно по делото, редовно упълномощени.

ОТВЕТНИКЪТ, Интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет, редовно призован, представлява се от юрк. П., редовно упълномощен с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

В залата се явява преводачът Е. И. М..

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача:

Е. И. М. – 77 год., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК. Същият обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ, на основание чл. 14 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Е. И. М. за преводач на жалбоподателя А. А. Д., с чиято помощ да вземе участие в производството по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на А. А. Д., ЛНЧ [ЕГН], търсещ закрила от Сирийската арабска република, против Решение № 24-ОК/ 19.06.2025г. на издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ- МС), с което, на основание чл.76б, ал.1, т.т. 2 от ЗУБ, последващата му молба с рег. № У. от 02.06.2025г. на ДАБ-МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

ДОКЛАДВА административната преписка и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от ВКБООН от 08.07.2025г. с приложена позиция на ВКБООН относно връщане в С. от декември 2024 г.

Съдът предостави писмото за запознаване на страните.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка в цялост. Моля жалбоподателят да даде лични изявления.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.
Представям справката, обсъдена в решението. Представям актуална справка от 03.07.2025г. за общо положение в страната и актуална общественно-политическа обстановка в С. и справка от 09.05.2025 г. за актуална общественно-политическа обстановка в провинция Р..

АДВ. И.: Моля да се приеме за сведение позицията на ВКБООН, не следва да се приеме като писмено доказателство.

ЮРК. П.: Чужденецът не е представил доказателства и не се позовава на това. Интервюиращият орган обсъжда обстановката в държавата на произход. При последваща молба трябва да представи нови факти и обстоятелства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.
ПРИЕМА като доказателство по делото постъпило писмо от ВКБООН от 08.07.2025г, с приложена позиция на ВКБООН относно връщане в Сирия от декември 2024 г.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените справки, те ще бъдат ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя да даде обяснения.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Аз имам присъда в С., с която бях осъден на 10 години затвор, аз не влязох в затвора, а платих глоба, парична сума, която замества затвора. Съден съм от сегашната власт, присъдата е от април 2025 г. Аз напуснах страна и дойдох тук. Ще вляза в затвора, ако се върна. Има документи, че съм бил осъден, приложени са по делото. Не искам да се върна в С., там е опасно за мен.

ЮРК. П.: Вие как получихте този документ, че сте осъден, който е приложен в последваща молба? Кой е получил документа и как вие го получихте в България?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Моят адвокат в С. е получил този документ и го е дал на майка ми. Този документ е бил сниман с телефон и на моя телефон пристигна снимката на снимания документ.

ЮРК. П.: Има ли документ, с който е упълномощен този адвокат?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Майка ми е дала пълномощно на адвоката, с което той е получил този документи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да отмените оспореното решение по мотиви изложени в жалбата.

Оспорвам компетентността на органа издал оспорения административен акт. Има заповед от 2022 г., че тогавашният председател на ДАБ, М. Т., определя за интервюиращ орган Г. К.. Няма доказателства, че същата и към момента продължава да изпълнява тази функция. Това, при положение, че е ноторно известно, че ДАБ има нов председател. В този смисъл, считам, че не може да се прави извод, че от тази дата 2022 г., може да се прави заключение, че и към момента лицето издало оспорения акт заема длъжността интервюиращ орган. Разбирам объркването на ответника, че има две молби.

Жалбоподателят е подал, в присъствието на адвоката си, адв. Л., молба за международна закрила в централата на ДАБ. Тя е върната с указания да бъде подадена лично. За мен е смущаващо, защото молбата е подписана лично, което самият интервюиращ орган в решението е написал, че има право да бъде придружавано от адвокат. Лицето не владее български език и може да потърси помощ и съдействие. Не са приложени доказателства, че лицето не се е явил при подаване на молбата. Това е с цел да се удължи срокът за произнасяне, т.к. той е преклузивен. Интервюиращият орган е издал решение и го е броил в срока, в който следва да го издаде грешно, а именно от момента, в който е принудил молителят да подаде нова последваща молба, т.е. същата, под нов номер, в друго ТП на РПЦ - ДАБ. Срокът следва да се брой от подаване на писмената молбата, по която е инициирано производство, който е пропуснат от интервюиращия орган и не се

е произнесъл. Същият е преклузивен и се счита, че ако не се произнесе, молбата се счита за допустима. Решението е издадено в противоречие с материалния закон. Интервюиращият орган е преценил, че доколкото не може да е сигурен в достоверността на представените документи, той не следва да се кредитира. Тези изводи са в противоречие с практиката на АССГ. Всички състави са единодушни, че липсата на възможност да се прецени достоверността и автентичността на един документ не е основание за недопускане на молбата, това е предмет на преценка в същинското производство за международна закрила по ЗУБ. Практиката на АССГ е такава, защото е такова решението по дело № С -921/19 на СЕС, което представям за сведение.

Има писмено доказателство, което е подадено с молбата. Задължение на органа е да регистрира същата и да допусне до производство и да я разгледа в производство. При съмнение за неоснователност на бежанската история може да се откаже международна закрила. Това не следва да става в предварително производство. Решение следва да бъде отменено, а преписката върната за ново произнасяне. Представям писмени бележки.

АДВ. Л.: Поддържам казаното от колегата и описаното в жалбата. Бланкетните откази срещу лица от С. буди недоумение. ВКБООН поддържат становището си от декември 2024 г. Влязло в сила решение по дело № 4388/ 2025 г. на 47 състав на АССГ, е идентично, което се отмени поради липса на компетентност на интервюиращия орган.

ЮРК. П.: В жалбата е посочено, че последваща молба отговаря на §1, т. 6 от разпоредби на ЗУБ, което не е спор в производството. Производството е по допустимост на следваща молба. По надолу в молбата пише, че в 14-дневен срок интервюиращият орган следва да се произнесе. Уточнявам, че е 14 работни дни. Възражявам, че обжалваното решение е бланкетно. Органът се е произнесъл, обсъдил е, преценил е представеното доказателство и се е произнесъл, че не се разбира, кой е издал този документ, и се произнесъл, че има съмнения, не може да се установи кой е издал документа. Решението е мотивирано и законосъобразно. В подадената изначално молба има писмо С. -ОК- 1463/30.05, което е подписано от началник на ПМЗ „О. купел“, чрез адвоката на жалбоподателя, до него, е описано, поради каква причина е счетено, че има недостатъци в молбата. Изрично е записано, че срокът за подаване на молба започва да тече от отстраняване на недостатъците. Няма доказателства, кой е подал молбата, но е подадено от друго лице. Няма положено име под подписа. По време на подаване на молбата пред ДАБ му се връчват указания за процедурата, която ще следва и съобщение да представи нови факти и обстоятелства. Правилно органът е посочил началото на производството по допустимост, след като са отстранени недостатъците от жалбоподателя. Решението е правилно и законосъобразно, мотивирано. Правилно органът е преценил, че документът не отговаря на изискванията на закона. Приел го е за нов документ, но недоказващ нови факти и обстоятелства, не става ясно кой е издал този документ. Не го е получил лично. Получен е от някакво лице, наречено адвокат. Възможно ли е майка му да упълномощи адвокат, който да представлява нейния син. Моля да потвърдите решението на органа и да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

АДВ. Л.: Решението е издадено след 14 - дневния срок, който е даден. Моля да приемете, че последваща молба е подадена на 28.05.2025 г. Моля да се обърне внимание на писмото С. -ОК-1463/30.05 по преписката. То касае други лице, същото писмо не следва да бъде кредитирано.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото писмените бележки от адв. И..

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото представеното решение на СЕС №С-921/19 за сведение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 100 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: