

# Протокол

№

гр. София, 29.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5048** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.20 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Л. П. – редовно призован, се явява лично, представлява се от адв Б., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - редовно призован, представлява се от юриск. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа компютърна експертиза /СТКЕ/ на 21.09.2022 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Д. С., 45 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Ю.. Т.: Нямам въпроси към вещото лице.

Адв Б.: Доколкото съобразно в отменителното решение на ВАС е указано, че НАП трябва да докаже, какви марки е предприел, моля вещото лице да отговори на въпрос № 5.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описала съм го и с разговори с НАП при проверката, ми дадоха доказателства, че са увеличи броя хора, които се грижат за тези системи. Направили са с външна фирма пълно обслужване и проверка на системата, така че да се видят къде биха могли да бъдат пробойните и да се защитят превантивно. В началото са били закрити всички акаунти. Били са спрени паролите на всички акаунти и са променени изцяло на следващия ден, след като са разбрали. На 16 юли са променени паролите на всички служители. Всички служители, които са отсъствали от работа на 17 юли са били с блокирани акаунти, което е защитна дейност. Преустановена е работата на няколко допълнителни системи, във връзка с други европейски системи и за които не се изисква използването на ел. подпис. До момента някои от тези системи още не работят от гледна точка на сигурност. Публично достъпните приложения са спрени, тъй като е преценено от фирмата одитор, че биха могли да бъдат уязвими.

Адв Б.: Въпросът е не какво е предприел НАП след изтичането на данни, а какви са били мерките за сигурност в момента на настъпване? Какво е направено в момента на настъпването? Такива са правилата на регламента и е описано в решението на ВАС, че е работа на НАП да покаже, че е положила дължимата грижа това да не се случи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Проверката установи, че системата, която работи в НАП изисква ел. подпис. Почти всички приложения изискват използването на ел. подпис. Единствените приложения, които не изискват използването на ел. подпис, са точно тези приложения, които са във връзка с други приложения на ЕС. Това е нещото, което НАП са направили и то работи към момента на хакинг атаката. Имаме многократно актуализиране на потребителите на тази система включително и с ел. подпис. Има и е имало непрекъснат мониторинг на системите от дежурни служители. Правили са се архивни и логове на системата – вид защита и има един лист, който е бил спазен към тогавашния момент. В експертизата съм написала. Ежедневна е тази борба между атакуващи и разработчици. Всеки ден се развиват системите и технологиите. Понякога разработчиците са една крачка напред, но понякога става така, че атакуващите са малко по-бързи.

На въпрос на съда, ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Достъпът е станал без ел. подпис. Така е станал пробивът. Тези приложения комуникират с приложения на други държави членки на ЕС, в които действат различни разпоредби и между държавите в ЕС са се разбрали, че обмяната на тези документи може да става и без ел. подпис, тъй като става между държавите. Не е с крайни потребители физически лица.

Външно лице е достъпило системата. Не е вътрешно лице. Всички служители, администратори и т.н. влизат в тази система с ел. подпис. На тях екранът им извлича всички системи заедно, така че те не могат без ел. подпис. Винаги ползват ел. подпис за достъп. Това изключва кръга от лица в НАП. Щеше да остане запис.

ИЩЕЦЪТ П.: Данните та НАП бяха ли анонимизирани, както е по задължение на J. регламента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Получила съм данни от логове, където няма нито едно име с ЕГН и други данни. Получила съм логове от системите с вход и изход по айпита и други

данни, но данни на живи хора не съм получавала. Получавала съм данни само от сървърите, които показват кой е влизал и излизал и кога са изтегляни данни в по-голямо количество, но какви точно данни не са ми били предоставяни.

Адв Б.: Анонимизирани данни са тези, които са изтекли. Ако злонамереното лице ми даде на мен на една флашка, аз мога ли да прочета имена, ЕГН и адреси, или просто виждам едни числа, за които ако нямам кодовете не мога да ги разчета? Изтеглените данни анонимизирани ли са били?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала такава задача.

Адв Б.: /въпрос № 5/ Какви технически данни са били предприети?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: НАП не са го направили на онзи етап. Такъв въпрос няма - дали изтеклите данни са анонимизирани, щях да намеря този файл и да го изследвам.

ИЩЕЦЪТ П.: /стр. 7/ Използван ли е Н. протокол? Моля да потвърдите, че Н. протоколът не е кодиран, за разлика от Н. протокол, който е кодиран. Написано е, че НАП използва Н. протокол, който е стар и може да се прегледа от всеки без изключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това приложение, което е атакувано е с Н. протокол, а системата за контрол е с Н. протокол. Атакуваното приложение е без сертификат, което наистина го прави атакуемо.

Адв Б.: Този протокол не е кодиран.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма сертификат. Не е кодиран.

Адв. Б. и ИЩЕЦЪТ П.: Нямаме въпроси.

Ю.. Т.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Адв Б.: Според нас задачата не е изпълнена. Що се отнася до въпроса, как е осъществен достъпът, то това е задача на НАП за докаже какви мерки е предприела. Затова предоставям на съда.

Ю.. Т.: Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 979,80 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 300,00 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на ответника чрез процесуалния му представител в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 679.80 лева за вещото лице.

УКАЗВА на ответника чрез процесуалния му представител в срок от 7-дни , считано от днес в писмена форма да уведоми съда, въз основа на какъв акт, споразумение, договор или друг документ НАП не е въвел изискване за достъп до всички системи и приложения чрез ел. подпис.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания.

За събиране на доказателства,съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.11.2022 година, от 13.30 часа, за която дата страните и СГП са уведомени.

Ответникът уведомен за указанията на съда чрез процесуалния му представител.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: