

Протокол

№

гр. София, 28.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 28.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8673** по описа за **2024** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:22 часа:

ИЩЕЦЪТ – И. П. И. е редовно уведомен, явява се лично и с адвокат М., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ на НАКАЗАНИЯТА“ при МП, е
редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт Д., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

В залата за видеоконференция находяща се в Затвора – С., се явява призованият свидетел Е. Д.
М., който на въпрос на Съда отговори, че има връзка със съдебната зала, вижда и чува съдията, и
има поглед от съдебната зала.

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

СНЕ самоличността му: Е. Д. М., 60 години, осъждан, без родство с жалбоподателя.

Свидетелят М.: Имам няколко дела с ответника.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване
на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на СЪДА, свидетелят М. отговори: Познавам ищеца И. И. от Затвора – С.. Това е
момчето, виждам го на камерата. Бяхме заедно с него в V група през 2024 г., в Затвора – С.. Всеки
ден съм го виждал по сто пъти на ден. Всичките килии са отворени и от момента на постъпването
му бяхме заедно, до момента на освобождаването му. Той беше там от м. март, докато го
освободиха през 2024 г. Когато дойде се запознах с него и може би още от другия ден му
възникнаха проблеми, свързани с това, че го наядоха дървеници. Той се е оплакал на всички хора,
включително и на мен. Оплакал се е на старшините и на целия затвор. На мен ми показва
ухапванията и тъй като беше чул, че и аз съм се оплакал и имам сходния проблеми ме попита,
какво да прави. Казах му, че в затвора нищо не може да се направи. Тези дървеници са епидемия и

да се оплаче на охраната на затвора. Знам, че се е оплакал, защото положението му беше станало нетърпимо. Той беше целият наяден. Не мога да кажа по дати, но минават едни затворници, които пръскат с вода, т.е, имитират пръскане, но след пръскането дървениците не умират, а стават повече.

На въпроси на адвокат М. свидетелят М. отговори: Ищецът И. многократно ми показва, че целият е нажарен (все едно с коприва) и наяден от дървеници и за това смятам, че е ходил на лекар, но си спомням, че лекарите в затвора не му обръщаха никакво внимание. Ежедневно съм общувал с И., защото идваше при мен да ми се оплаква. Всичките стаи са отворени. Виждал съм и ми е споделял, че не може да спи, тъй като го лаят дървениците и едвам издържа.

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля.

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази наличните по делото доказателства и процесуалните изявления на страните, приема, че същото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат М.: Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Предвид всички доказателства по делото, моля да приемете исковата молба за основателна и доказана. Моля за присъждане на адвокатско възнаграждение, за което представям списък на разноските.

Юрисконсулт Д.: Считам, че подадената искова молба е неоснователна и недоказана, въпреки свидетелските показания, които не бяха от съществено значение. От представените докладни записки е видно, че ищецът не е подавал писмени жалби в деловодството, не е доказано, че е информирал охранителния състав за периода, в който е пребивавал, няма доказателства да е посещавал лекар. Ако положението е било толкова нетърпимо мисля, че това би следвало да бъде извършено. Моля да отхвърлите исковата молба, като неоснователна и недоказана. С оглед изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ и възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата молба е неоснователна и недоказана. Няма конкретни действия и бездействие на затворническата администрация, които да са довели до вреди на ищеца.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на адвокат М. 5 - дневен срок за представяне на писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: