

Протокол

№

гр. София, 03.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 03.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10216** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от И. Б. И. - редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Д. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ТУРИЗМА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ш., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] -нередовно призована за днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че изпратената до страната призовка се е върнала в цялост, с оглед което с разпореждане от закрито заседание на 25.11.2020г. е разпоредил призоваването да се извърши при условията на чл. 18а, ал.9 АПК във вр. с чл. 137, ал.4 АПК чрез залепване на уведомление. Видно от същото, то е залепено на адреса на 26.11.2020г., с оглед което към датата на днешното съдебно заседание не са изтекли седем дни.

Адв. Д.: С оглед спазване разпоредбите на АПК ход на делото не следва да бъде даван с оглед упражняване правото на защита на заинтересованата страна. Считаю, че след връчването, евентуално изтичането на седмо дневният срок заинтересованата страна би имала възможност да изрази становище поради, което моля да не давате ход на делото.

Адв. Ш.: Налице са процесуални пречки с оглед неспазване процедурата по призоваване на заинтересованото лице. Моля да не давате ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед нередовното призована на заинтересованата страна намира, че ход на

делото в днешното съдебно заседание не следва да бъде даван и

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по делото на 02.12.2020г. е постъпила молба от жалбоподателя, в която е направено възражение относно местната подсъдност на спора, като са мотивирани съображения, че делото следва да бъде прекратено и изпратено по подсъдност на АС Варна, тъй като там е седалището на оспорващото дружество.

Адв. Д.: Поддържам така депозираното становище.

Адв. Ш.: Смятам, че не са налице предпоставките за промяната на местната подсъдност в АС Варна на основание чл. 133, ал. 2 предложение последно, тъй като страните включително и заинтересованите лица са с различни седалища и адреси на управление поради, което делото следва да бъде разгледано от административният съд в района на който е седалището на органа а именно АССГ.

СЪДЪТ намира възражението на оспорващия за неоснователно. Съгласно разпоредбата на чл. 133, ал.2 АПК, когато посочените в акта адресати са повече от един и са с различен постоянен адрес или седалище, но в рамките на един съдебен район делата се разглеждат от административният съд в района на териториалната структура на администрацията на органа, издал акта. Във всички останали случаи делата се разглеждат от административният съд в района, на който е седалището на административния орган. В настоящия случай оспорената заповед има повече от един адресат като седалищата на адресатите юридически лица не попадат в един съдебен район. С оглед на това подсъдността на делото следва да се определи по правилото на чл. 133, ал.3, изр.2 АПК, съответно делото е подсъдно на АССГ. С оглед на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ възражението на жалбоподателя за местна неподсъдност на делото на АССГ.

За процесуална икономия,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14 дневен срок от днес да представи доказателства за отсъствието на министъра на туризма на датата, на която е издаден оспореният административен акт, а именно 30.06.2020г., с оглед обстоятелството, че приложената по делото заповед за заместване касае само тази дата.

Адв. Ш.: Намирам, че в случая са налице предпоставки за спиране на производството по настоящото дело, тъй като оспорената заповед беше предмет на разглеждане по друго дело пред АС Варна, което приключи с постановяването на решение, което е обжалвано с касационна жалба пред ВАС. Считаю, че производство по настоящото дело следва да бъде спряно до приключване на делото пред ВАС, а по това дело са събрани доказателства за отсъствието на министър А. на 30.06.2020г.

Адв. Д.: Частично съм изложил съображения в становището си от 02.12.2020г., че действително производството пред ВАС има преюдициално значение, тъй като прогласявайки нищожността на оспореният акт би имало значение и за настоящото производство. Факт е, че в производството пред АС Варна ответната страна сама заяви, че към датата на издаване на заповедта за заместване министърът на туризма не е бил извън страната, респективно не е бил в платен отпуск или в болничен.

СЪДЪТ намира, че доколкото страните към момента не представят доказателства за

наличие на образувано съдебно производство пред ВАС, съдът следва да се произнесе по това искане в закрито заседание след извършване на съответните справки.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 4.02.2021г. от 14.00ч., за която дата и час жалбоподателят и ответника уведомени от днес.

Заинтересованата страна да се призове по реда на чл.18а, ал.9 вр. чл.137, ал.4 АПК чрез залепване на уведомление.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: