

# РЕШЕНИЕ

№ 653

гр. София, 29.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6397** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 85-01-802-/1/19.06.23г на ДП“УСЯ“-С. с представляващ ИД Б. и с проц.представител юрк.В. против т.V.2 от КП № 04-02-42/16.05.23г на длъжностни лица при ДАМТН-РО“НЯСС-СЦБ“.

В жалбата се сочи, че КП е издаден при липса на компетентност, липса на мотиви/няма фактически и правни основания/, нарушена форма/не е посочен редът за оспорване/, при допуснати съществени проц.нарушения/по чл.26, 34 и 35 от АПК/, както и в противоречие с целта на закона. За даденото предписание комп.орган са комисиите по чл.138а ал.3 от ЗВ, назначени от ОУ. Ответниците нямат правомощия да предписват извършването на ремонти и технически дейности по язовирите, а могат само да контролират дали са изпълнени предписанията, дадени надлежно от комисията. Жалбоподателят не е уведомен по реда на чл.26 от АПК за началото на адм.производство, като правото му на защита е драстично нарушено. Моли се за отмяна като незаконосъобразен на КП /в частта по т.V.2, т.е. на всички дадени предписания/.Претендират се разноски. В съд.заседание юрк.Я. поддържа жалбата, като изрично потвърждава, че се претендира и нищожност-поради липсата на компетентност на издателите.

Ответниците - длъжностни лица при ДАМТН-РО“НЯСС-СЦБ“, не се явяват или представляват в съд.заседание. В писмени бележки юрк.З. оспорва жалбата, моли за отхвърлянето ѝ, претендира разноски, моли на жалбоподателя да се присъди

мин.размер на юрк.възнаграждение при уважаване на жалбата. Сочи се, че предписанията не са нищожни и ответниците имат мат.компетентност за издаването им, предвид цитирана изрично практика на ВАС/д.№4991/23г, д.№ 1448/22г, д.№ 9394/21г, д.№ 2275/22г/.Няма допуснати проц.нарушения, като са спазени чл.26,34 и 35 от АПК. Именно жалбоподателят е носител на задължението да изпълни предписанията- направо по силата на ЗВ.Конкретният язовир е в първа висока степен на потенциална опасност трябва да се осуетят смъртни случаи.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация/адресат на акта/, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Обж. КП № 04-02-42/16.05.23г е съставен при проверка, извършена на място на 16.05.23г, в присъствието на експерт-хидроинженер към ТП-В.Т. към ДП“УСЯ“-Г.- като представител на оператора на язовир „С.“ /разположен в землището на [населено място], ПИ № 53905.53.33, ПИ № 53905.53.34 и ПИ № 53905.53.35, с предоставени права на управление на ДП“УСЯ“ съгл. АПДС № 5376/21г/.

С писмо от 26.04.23г жалбоподателят е уведомен, че ще бъде извършена проверка на място на язовира на 16.05.23г.

КП е съставен на осн. чл. 190б ал.1 вр. чл. 190 ал.4 вр. чл. 190а ал.1 т.3 от ЗВ, като проверката е дали са изпълнени предписанията на комисия по чл.138а ал.3 от ЗВ, назначена от ОУ /по Протокол № 54/30.06.22г/, както и дали са изпълнени предписанията на ГД“НЯЯС“ на ДАМТН /по КП № 04-02-43/10.05.22г/. Установено е от проверяващите, че срокът за изпълнение на дадените от комисия по чл.138а ал.3 от ЗВ предписания все още тече, както и че дадените от ГД“НЯЯС“ на ДАМТН предписания с предходен КП са изпълнени частично, като не е изпълнено в цялост все още предписанието - да се извършат ремонтно-възстановителни работи за укрепване на участъците със слягане на короната на язовирната стена до привеждането ѝ в експлоатационно състояние в срок до 30.11.22г. С обж. КП е даден нов срок за изпълнение на това неизпълнено предписание- до 10.10.23г.

Обж. КП е връчен на жалбоподателя на 06.06.23г/присъствалият негов представител по време на проверката е подписал само като присъствал, КП не му е връчван/, като жалбата до съда е с вх.№ от 19.06.23г.

Видно от Заповед № А-776/22.12.21г на Председателя на ДАМТН, на двете длъжностни лица-издатели на обж. КП/К. и Д./, са делегирани неговите правомощия по чл.190 ал.4 от ЗВ.

Съдът намира от правна страна следното:

КП е издаден на осн. чл. 190б ал.1 вр. чл. 190 ал.4 т.1 и т.2 вр. чл. 190а ал.1 т.3 от ЗВ.КП е издаден от дл.лица, на които са делегирани правомощията на Председателя на ДАМТН по чл.190 ал.4 от ЗВ. Възражението на жалбоподателя обаче е, че КП е нищожен- тъй като нито Председателят на ДАМТН, нито оправомощените от него дл. лица имат изобщо правомощия по ЗВ да дават предписания за извършване на ремонт /имат правомощия само да дадат предписания за предприемане на действия по изясняване на техническото състояние на язовира и начина му на експлоатация/. По

този въпрос вече има практика на ВАС/д.№4991/23г, д.№ 1448/22г, д.№ 9394/21г, д.№ 2275/22г, д.№ 7592/23г, д.№ 8779/23г/. ВАС приема, че ответниците имат компетентност да дадат процесните предписания.

КП е издаден в писмена форма, като съдържа част от реквизитите по чл.59 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Същият не съдържа срок и начин на обжалване, но това има отношение само към допустимостта на жалбата/а тя е допустима/.

По проц.законосъобразност на КП: Дружеството е уведомено по реда на чл.26 от АПК за началото на адм.производство, като негов представител е присъствал по време на проверката. Правото на защита на лицето не е пречатвано, като са изяснени в цялост относимите факти и обстоятелства/чл.35 от АПК/. Няма допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

По мат.законосъобразност на КП: В ЗВ са разписани контролни правомощия на няколко различни органа-всеки по отделен въпрос. Контролните правомощия на Председателя на ДАМТН /респ. на оправомощените от него дл.лица/ са разписани в чл.190 ал.4 от ЗВ, като в случая са реализирани тези по т.1 и т.2/реализирани са от лица с правомощия/. Вече бе посочено, че дадените предписания следва да са в обхвата на чл.190а ал.1 т.3 от ЗВ и да касаят предприемане на действия по установяване на техн.състояние на язовира. Следвало е само да се констатира кои части от провереното предходно предписание на ГД“НЯЯС“ не са все още изпълнени и да се даде предписание- те да се изпълнят в определен срок/точно това е сторено с обж. предписание/. Не се оспорва от жалбоподателя, че са му давани предходни предписания от ГД“НЯЯС“, респ. че към датата на процесната проверка ги е бил изпълнил само частично/именно обж. предписание не е било изпълнено в цялост/. С обж. КП не се дават нови по същество предписания, само се определя нов срок да се изпълнят предходно дадените предписания от ГД“НЯЯС“. Така че, дали действително има нужда да се издава такова предписание, е въпрос подлежал на разглеждане при оспорване на предходното предписание/сега просто се фиксира нов срок за изпълнението му/.

КП и даденото предписание не противоречи на целта на закона.

КП в обж. част е законосъобразен, а жалбата е неоснователна.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски по чл.143 от АПК-юрк.възнаграждения на двамата ответници, в мин.размер по чл.24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП - 100лв за проц.представителство на всеки един от ответниците, общо 200лв.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 85-01-802-/1/19.06.23г на ДП“УСЯ“-С. с представляващ ИД Б. и с проц.представител юрк.В. против т.V.2 от КП № 04-02-42/16.05.23г на длъжностни лица при ДАМТН-РО“НЯСС-СЦБ“.

ОСЪЖДА Държавно предприятие,,Управление и стопанисване на язовири“-С. с представляващ Ц. М. Б. да заплати на Държавна Агенция за метрологичен и технически надзор сумата от 200лв. разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: