

Протокол

№

гр. София, 16.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 16.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **12699** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,50 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

За ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ М. В. К. - редовно призован, се явява адвокат М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА РЕГИОНАЛНА ЗДРАВНА ИНСПЕКЦИЯ - СОФИЙСКА ОБЛАСТ, редовно призован, се представлява от адвокат Г., с пълномощно по делото.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Г.: По представяне на указаните документи, представили сме всичко по делото, предписанието-оспореният акт не е електронно подписано. Водя свидетеля д-р А., която е била на границата, нощна смяна и моля да допуснете в зала.

Адв. М.: В предишно заседание бяха отказани свидетели.

Съдът като намира, че ще следва да бъде дадена възможност на ответника по жалбата да организира защита си

ОПРЕДЕЛИ:

Допуска до разпит водения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля както следва:

василка иванова А., 71 години, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Съдът, върна личната карта на свидетеля.

Св. д-р А. (на въпрос на съда): Работа в РЗИ, отдел Профилактика на болестите и промоция на здраве, С. област, давах дежурства (дневна и нощна смяна) на К..

Св. д-р А. (на въпроси на адв. Г.): На 08/04/21 давах дежурство, бях нощна смяна с колега на летището. Средно минават 150-200 души, не помня дали точно М. В. К. съм поставила под карантина, беше преди година. Процедурата за карантиниране на лица, влизачи на територията на страната е следната: минават през граничните служби, за проверка; те ги насочват да минат на гишетата, където сме ние-дежурните от РЗИ, предоставяме на лицата предписание, което е на таблет в ел. форма.

Св. д-р А. (на предявеното й предписание на л.10 от делото): Това е предписанието от таблета, ние го изготвяме, лицето се подписва на таблета, ние – също. Това предписание (от таблета) не се разпечатва, подписва се от мен и човекът, който се обработва, изпраща се към ел. портал. Хартиеният носител може да се получи от лицето след като мине карантината в РЗИ.

Св. д-р А. (на предявеното на л.11 от делото): Това е хартиена форма, която се получава от лицето. Има подпис от РЗИ, когато е минала 10-дневната карантина.

Св. д-р А. (на въпроси на адв. Г. и на предявеното й на л. 12 от делото): Декларацията за връчено електронно предписание се попълва от дежурния РЗИ и се подписва от лицето, с нея се декларира за запознаване със съдържанието на ел. връченото предписание.

Св. д-р А. (на въпроси на адв. М.): Лицето и аз се подписваме на таблет, предписанието се съхранява в електронния портал, не се разпечатва; декларацията, че лицето знае, че е поставено под карантина е в два екземпляра, връчването на копието (на декларацията) се удостоверява с подписа му под едно от копията.

Страните: нямаме други въпроси. Нямаме доказателствени искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Моля да уважите депозираната жалба за обявяване на нищожност на предписание № 210408/175552 от 08.04.2021 г. за поставяне под задължителна карантина, което не изхожда от лицето, сочено за негов автор, не носи неговият подпис. От разпит на д-р А. се установи, че обжалваният акт е издаден от лице без компетентност. Ответната страна не представи метаданни за генерирането, подписването, на целия процес по съставянето на ел. предписание. Закона за здравето не предписва издаване на адм. актове в ел. форма, всички актове са единствено и само в писмена форма, специална форма не е предвидена. Подготвила съм писмени бележки. Претендирам разноски. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски от насрещната страна.

Адв. Г.: Правя възражение за прекомерност на претендирания хонорар. Процесният акт е законосъобразен, издаден е съгласно чл. 61/б/ от Закона за здравето и в съответствие с издадената към онзи момент заповед на министъра на здравеопазването РД № 01196/31.03.2021 г. Лицето, поставено под задължителна карантина е било запознато с този факт и се е подписало на таблета, предоставен му на границата. Претендирам разноски. Правя възражение за прекомерност на

претендираните разноси от насрещната страна.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: