

# Протокол

№

гр. София, 08.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 08.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7600** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПИК - КО“ АД – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на ТД Митница Б. – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Л. с пълномощно по делото.

СГП - уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. М. – редовно призван, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 28.10.22 г., заключение по допуснатата съдебно-химическа експертиза.

Пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му:

С. К. М. – 73 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам. ЦМЛ прави анализ за определяне твърдостта. С определяне на твърдостта няма как да се установи какъв вид е маслото – краве масло, палмова мазнина или друго. Не може да се установи вида на изследваната проба от изследване по метода пенетрация. След направените анализи в ЦМЛ в изводите е записано, че изследваната проба е палмово масло. Изследване се прави по маслено-киселинния състав, по йодно число и по температура на топене.

Адв. С. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Целият маслено-киселинен състав е изследван от ЦМЛ. Прилагайки метода пенетрация, който измерва консистенцията, са я кръстили „доказване на вида на пробата или текстуриране на палмово масло“. С този метод пенетрация се изследва твърдостта. Самият американски метод е озаглавен „измерване твърдостта на веществата“. Присъствах при извършване на пенетрацията. В американския стандарт, на който е базирана методиката, никъде не се споменава, че трябва да се стопява маслото, да се изчака известно време и да се измерва втори път, както прави ЦМЛ пенетрация. При първото измерване на пробата се правят три измервания. След това се разтопява пробата. Присъствах на ново замерване след разтопяване на пробата. При измерването конуса потъна до дъното, което означава, че пробата е полутечна. Тъй като пробата е течна, не може да се измери, и те дават заключение, че е текстурирана. Няма такова изискване, че 48 часа след разтопяването, пробата трябва да се кристализира обратно, да възстанови кристалната си решетка. Визуалното измерване е субективно, не може да се вземе за доказателство. За вида на кристалната решетка има световно известни методи. По друг метод се определят вида на кристалите в стоката. В случая има визуален субективен начин на определяне.

В работната процедура на ЦМЛ освен американския метод се използва метод за пенетрация по една сръбска лекция. Не се определя вида, а дали е текстурирана или не, не може да се каже. Има много случаи след 72 часа пробата си възвръща кристалната решетка. Това е бавен процес и трябва да се изчака достатъчно. Много е важно да се поддържа температура 25 градуса.

В американския стандарт е записано, че ако пакетите могат да влязат в пенетрометъра влиза целия пакет, но ако са големи се взема проба и се нанася в банки, които трябва да събират минимум 454 грама.

Пробата е изразходвана, няма остатъчно количество. Инженер химик съм. Бил съм шеф на Централната лаборатория К.. Първата акредитирана лаборатория беше нашата. Занимавали сме се с метали и органични продукти.

Юрк. Л. – Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. Вещото лице няма нужната квалификация и компетентност. Не е отговорил на последния въпрос. Моля да бъде допусната повторна експертиза, която да се изготви от специалист по органична химия.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на СТЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение в размер на 700 лв. съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок да внесе сумата от 200 лв.

Искането за назначаване на повторна експертиза съдът намира за необосновано. Изготвеното заключение е достатъчно обосновано, квалификацията на вещото лице му позволява да изготви на заключението, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Отхвърля искането на ответника за допускане на повторна експертиза.

Адв. С. - Представям писмо от българска служба за акредитация от 26.07.22 г.

Юрк. Л. – Да се приеме.

СЪДЪТ докладва постъпил на 03.08.22 г. отговор от Българската служба за акредитация.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното писмо от жалбоподателя и писмото от Българската служба по акредитация.

Юрк. Л. - Правя искане за спиране на настоящото производство, тъй като има отправено преюдициално запитване от Административен съд Варна.

Адв. С. - Възразявам по искането за спиране на делото, не са налице основания за спиране. Делото пред съда на ЕС касае друг вид стока.

Съдът намира, че искането за спиране на производството по делото е основателно предвид образуваното пред съда на Европейския Съюз дело № С-292/2022 г. Съдът счита, че решението на СЕС е от значение за решаване на настоящото дело, поради което са налице предпоставките по чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК за спиране на производството по делото до постановяване на решение от СЕС по дело № С-292/2022 г.

Поради горното и на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, вр. чл. 144 АПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА съдебното производство по делото до постановяване на решение от Съда на Европейския съюз по дело № С-292/2022 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

