

Протокол

№

гр. София, 08.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в
публично заседание на 08.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **4912** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИН ТАЙМ“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото
и адв. У., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С.-ГРАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото, както и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. А. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба подадена от „ИН ТАЙМ“ ООД срещу Решение № 1040-21-222 от 14.04.2025 г. на директора на ТП на НОИ С.-град.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от

12.05.2025 г.

ДОКЛАДВА, че допълнително по делото не са представени писмени доказателства след насрочването му в открито съдебно заседание.

АДВ. У.: Имаме становище и сме го изложили писмено. Оспорваме част от документите по административната преписка в частта, в която се твърди наличието на ПТП, при което е настъпило внезапно увреждане на здравето на пострадалия. Представяме писмено становище, в което сме направили опис на документите. Също така имаме две доказателствени искания за издаване на два броя съдебни удостоверения.

АДВ. И.: Представям молба-становище във връзка с административната преписка с препис за ответната страна. Поддържа жалбата. Моля да ни бъдат издадени съдебни удостоверения.

Считаме, че тези документи, които сме описали се повтарят, има ги на няколко места едни и същи документи, те се съдържат по делото и са част от административната преписка. Считаме, че тези от тях, които съдържат констатация за настъпило ПТП, причинно-следствена връзка между ПТП и травматично увреждане на г-н Г., както и наличието на трудова злополука в резултат на такова ПТП, съответно такова увреждане не доказват тези обстоятелства. Считаме, че няма надлежни доказателства за настъпило ПТП. По преписката не се съдържат и по делото не са представени допълнително протоколи от Пътна полиция, която да констатира евентуално настъпило ПТП, какъвто е законовия ред за установяване на подобни събития. Липсват данни въобще за някаква такова произшествие на пътя с пострадало лице г-н В.. В тази връзка и във връзка с твърденията, че липсва такова ПТП, както и липсва причинно-следствена връзка между такова събитие - увреждане и съответно трудова злополука, както и във връзка с оспорваните доказателства, които са част от административната преписка, молим да ни бъдат издадени съдебни удостоверения, а именно:

СЪДЕБНО УДОСТОВЕРЕНИЕ, което да послужи пред СДВР – Пътна полиция, във връзка със снабдяването с удостоверение или друг удостоверятелен документ, от който да е видно дали на 23.01.2023 г. има регистрирано ПТП с участник /пострадало лице/ - И. А. Г., в т.ч. и информация за евентуалния причинител на ПТП, ако има такова.

СЪДЕБНО УДОСТОВЕРЕНИЕ, което да послужи пред СДВР във връзка със снабдяването с удостоверение или друг удостоверятелен документ, от който да е видно дали е образувана проверка и/или досъдебно производство във връзка с настъпило на 23.01.2023 г. пътно транспортно произшествие с участник /пострадало лице/ - И. А. Г., в т.ч. и информация за евентуалния причинител на ПТП, ако има такова.

Също така, тъй като се твърди в едно от обясненията, които са приложени към административната преписка, че г-н Г. е отишъл заедно с придружител и причинителя на ПТП в „Пирогов“, моля да ни издадете и

СЪДЕБНО УДОСТОВЕРЕНИЕ, което да послужи пред УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“, включително дежурната полицейска служба в същата болница, във връзка със снабдяването с удостоверение или друг удостоверятелен документ, от който да е видно дали на 23.01.2023 г. има регистриран преглед на лице, във връзка с пътно транспортно произшествие от същата дата с участник /пострадало лице/ - И. А. Г., в т.ч. и информация за евентуалния причинител на ПТП, ако има такова.

Считам, че изясняването на въпроса за наличието или липсата на установено по надлежния ред ПТП е от съществено значение за изясняване на фактическата обстановка и преценката дали в случая са налице, сочените в твърденията на г-н И. Г., обстоятелства, част от които са възпроизведени съответно и в оспорения административен акт и в част от документите, които ние

сме оспорили. Считам, че освен относими са и необходими за изясняването на тези обстоятелства.

Освен това в административната преписка - това е във връзка с точка втора от молбата-становище, която представихме в днешно съдебно заседание във връзка с оспорването на доказателства. По точка първа правим също оспорване - има представено писмо от 23.04.2024 г. /лист 18 от делото/ - известие за доставяне на пощенска пратка /лист 19 от делото/. Ние твърдим, че въпросната пратка не е връчвана на законен представител или пълномощник на „ИН ТАЙМ“ ООД. В тази връзка оспорваме ако въобще се твърди такова нещо от страна на ответния административен орган, оспорваме че подписът положен в известието за доставяне на пощенска пратка е положен от представител или пълномощник на дружеството „ИН ТАЙМ“ ООД. Нито е ясно кое е лицето, което се е подписало, нито в какво качество е приело. При всички положения като сравнихме подписа на законния представител има очевидно несъответствие между това, което се съдържа като подпис. Известието е част от административната преписка, то е представено като част от нея и ние не разполагаме с оригинал на този документ. Запознахме се с този документ сега след като се запознахме с документите по административната преписка. Искам да кажа, че на „ИН ТАЙМ“ ООД не е връчвана тази пратка, за която се твърди, че съдържа експертно решение на ТЕЛК, което се намира на л. 20 - л. 21 от делото. Подробни съображения във връзка с това оспорване сме направили в точка едно от молбата-становище, представено в днешно съдебно заседание, включително с искането с оглед преклузиите за евентуално оспорване по чл. 193, сме направили искане за откриване на второ производство, за да се установи, че не е връчвано на представител на „ИН ТАЙМ“ ООД. Ние твърдим, че не е връчено въпросното ТЕЛК-ово решение и в този смисъл сме изложили съображения в самата жалба. Същото не би следвало да е влязло в сила и няма как то да се приеме като аргумент. Изложили сме аргументи в самата жалба и в тази връзка правим това изрично изявление след като се запознахме с материалите по административната преписка. В случай, че ответният административен орган се позовава на въпросното известие и твърди, че чрез него е връчено въпросното решение на ТЕЛК, тогава ще молим да се изясни въпроса дали е подписано от законен представител. Ако ответния административен орган твърди, че е подписано от пълномощник, то тогава моля да бъде задължен да посочи имената и да представи съответното пълномощно, което удостоверява надлежния представител. Тъй като в тежест на техния административен орган е да установи предпоставките за издаване на оспорения административен акт. Една от която същият твърди да е влязло в сила решение на ТЕЛК, каквото ние считаме, че в случая не е налице.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да ми предоставите срок, в който да се запозная с молбата-становище в нейната цялост. Единствено, което държа да бъде уточнено е, че процесното известие, за което правят възражение в момента процесуалните представители на жалбоподателя - това известие ни е предоставено като копие и това е поредния отговор-писмо и ние много подробно сме го описали в решението си, че всъщност на третото ни запитване от РКМЕ с писмо от 31.03.2025 г., всъщност те вече удостоверяват и в крайна сметка това е техен индивидуален административен акт. Експертното решение се издава от органите на медицинската експертиза и ние сме обвързани изцяло и сме в обвързана компетентност, така че те всъщност с това писмо удостоверяват връчване на двете страни. До колко е редовно връчването в крайна сметка такава претенция би могла да бъде направена към това трето лице, а не към нас. Ние се позоваваме на удостоверени факти от органите на медицинската експертиза.

АДВ. И.: Ние оспорваме именно тези факти, които Вие твърдите. Тъй като решението не е връчено, то не е влязло в сила и след като не е влязъл в сила административния акт, няма как ответния административен орган да се позове на него. След като ответната страна се позовава на

този документ, те искат да черпят някакви последици, ние правим нашите възражения. Не е наш ангажимент да ходим и да се снабдяваме с такива актове. Административния орган е този чиято тежест е да установи, че са налице всички предпоставки.

Моля съдебните удостоверения да се издадат на дружеството на „ИН ТАЙМ“ ООД, чрез процесуалните му представители.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които съставляват административната преписка, представени от ответника с писмо от 12.05.2025 г.

ДА СЕ ИЗДАДАТ на „ИН ТАЙМ“ ООД, с ЕИК[ЕИК], чрез процесуалните му представители - адв. Г. И. и адв. М. У., исканите съдебни удостоверения със съдържание посочено по-горе в протокола.

По отношение на представената в днешно съдебно заседание молба-становище с доказателствени искания относно оспорените в нея и описани доказателства, СЪДЪТ ще се произнесе в следващо съдебно заседание, като до тогава

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, както и на заинтересованата страна да формират становище относно направените доказателствени искания и оспорвания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.12.2025 г. от 11:10 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: