

Протокол

№

гр. София, 01.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в публично заседание на 01.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3076** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Е. П. П. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. Ф. и адв. Г., с пълномощно по делото.

В. П. Д. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. Ф. и адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юриск. В., с днес представено пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А. – редовно призована, се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото на 23.09.2025 г. съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, изготвена от вещото лице А. А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А., 56-годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на съда вещото лице отговори: Моля да имате предвид, че посоченият на последния ред на въпрос № 1 ПИ с идентификатор, завършващ на 262, следва да се чете ПИ с идентификатор 626. Това е техническа грешка.

Адв. Ф.: Този въпрос се изясни и отпада. Относно стопанската постройка. Отговаряйки на въпрос № 2, изречение 1, заявявате, че строежът представлява законен такъв, тъй като има разрешение за строеж и действащият ПУП е съобразен с изграждането на постройката. Дали тази стопанска постройка, която е законно построена, е предмет на отчуждаване със Заповед № СОА21-РД40-162/22.11.2021 г.?

Ю.. В.: Възражявам, това е правен въпрос. Може да се погледне самата заповед.

Адв. Ф.: Въпросът е дали вещото лице е запозната с въпросната заповед и дали в нея строежът е предмет на отчуждаване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да си спомня. От документите пише, че е отчужден със заповед съответния номер и кой е актът за общинска собственост. Това съм го проверила, а вече какво е отчуждено. То е имотът със сигурност. По отношение на сградата не мога да отговаря. Може да са я отчуждили като подобрение върху терена. Това не е предмет на експертизата.

Ю.. В.: Тази заповед за отчуждаване е предоставена по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, гледала съм и проверявах в системата на Г., дали е отразено, че е общинска собственост.

Адв. Ф.: Запознала ли сте се със заповедта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря, тъй като тази сграда не е попълнена в КК и може би заради това не е отразена в заповедта. Но е възможно като отчужден имот тя да е остойностена като вид подобрение, ако те са представили съответните документи. Няма документи по отношение на отчуждаването по делото, освен заповедта за отчуждаване.

Адв. Ф.: От чисто технологична гледна точка, тази постройка може ли да бъде ремонтирана и реновирана и против правилата ли е по смисъла на чл. 195, ал. 5?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, тя е неподходяща по местоположение.

Адв. Ф.: Не по местоположение. Аз говоря като обект. Тя е построена от тухли, има покрив и т.н. Става въпрос в този смисъл – чисто технологично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Самата постройка видимо е ремонтирана скоро. Тя е с подменен покрив. Конструкцията има носещи стоманобетонени елементи и тухлена зидария са стените, не е измазана, но това не е проблем. Проблемът е, че по-скоро е изградена на мястото на предвиден по ПУП тупик. Няма външен вид, но не е опасна сграда.

Адв. Ф.: Нямам други въпроси.

Адв. Г.: Нямам въпроси.

Ю.. В.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението с разясненията, дадени от вещото лице в съдебната зала.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и намери, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в общ размер на 500,00 лева, съгласно внесения от жалбоподателите депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, доколкото на ответната страна следва да бъдат дадени указания да попълни административната преписка, като по-конкретно се представят заверен препис от Заповед № РА-20-34/20.08.2024 г. и доказателства за връчване на жалбоподателите на оспорената заповед. Така мотивиран,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес да представи по делото, с препис за връчване на насрещните страни, заверен препис от Заповед № РА-20-34/20.8.2024 г. на гл. архитект на Столична община, както и доказателства за датата на връчване на жалбоподателите на оспорената заповед.

След представяне на горепосочените доказателства препис да се връчи на жалбоподателите, чрез процесуалните представители, с указание, че в 7-дневен срок от получаването могат да вземат становище по новопредставените писмени доказателства.

С оглед горното и за събиране на допуснатите доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.11.2025 година от 15,15 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: