

Протокол

№

гр. София, 19.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Мария Стоева

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3417** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.38 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ: „Аурубис България“ АД - редовно призован, се представлява от адв. М. В., надлежно упълномощена.

ОТВЕТНИКЪТ: директорът на Регионална инспекция по околната среда и водите С. - редовно призован, се представлява от Н. С. - лице с юридическа правоспособност.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Стоян Димитров.

Адв.В.: Да се даде ход на делото.

Лице с юридическа правоспособност С.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че ход на делото ще следва да бъде даден и затова,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

Адв.В.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча други доказателства. Считам делото за изяснено.

ОТВЕТНИКЪТ, чрез г-н С.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Считам делото за изяснено.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за събиране на нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Считам делото за изяснено.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложените към КЖ писмени доказателства.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства по НАХД № 10462/ 2022 г. по описа на СРС.
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.В.: Моля да отмените първоинстанционното решение в обжалваната част, а именно в частта, в която е прието, че нарушението е било извършено вследствие на което е издадено предупреждението. С предупреждението се възлага бъдещо изпълнение на задължение, което противоречи на регламент 1013/2006 г. на Европейския парламент на Съвета относно превоза на отпадъци. Предвид на това, този резултат е равностойно възлагане на задължение, което е в противоречие с регламента. Регламентът е акт, с пряко приложение и е задължителен за прилагане за всички органи и лица. Според нас, след като СРС е приел, че предписанието се отклонява от нормативната рамка на Регламент 1013/06 г., той не е следвало да издава предупреждение.

Доверителят ми е получател по транспорта, той не е осъществил натоварване, както неправилно е възприето в решението на СРС и това е видно от доказателствата, приложени към жалбата. Доверителят ми не е задължено лице за никакво уведомление, той е получател на транспорта. Съгласно регламента, в случаите, в които се налага някакво уведомяване, тези задължения се възлагат на лицата, които държат отпадъците и разполагат с необходимите данни в тях. С предупреждението се възлага бъдещо изпълнение на задължение, което е в противоречие с разпоредбата на чл.22, ал.4 от Наредба № 1, която към датата на твърдяното в решението на СРС нарушение, е претърпяла изменение и действието на предписанието е отпаднало. С предупреждението не би могло да се изиска спазване на задължение, което е отпаднало в резултат на законодателни изменения.

Моля да присъдите разноските по делото, представям списък на разноските.

ОТВЕТНИКЪТ, чрез г-н С.: Оспорвам представената жалба. Моля да бъде отхвърлена като неоснователна и да остане в сила решението на СРС. Въззивният съд правилно е направил заключение в своя съдебен акт за доказаност на извършеното нарушение. На следващо място, е изложил подробно аргументи относно приложението на чл. 28 от ЗАНН, а именно квалифициране на деянието като маловажен случай, поради което намирам същото за правилно и законосъобразно. Относно претендираните разноските, в случай че жалбата бъде уважена, моля да се намалят до законовия минимум.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам подадената КЖ за неоснователна и недоказана, а въззивното съдебно решение на СРС, намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

